

været talt om: Er der nu, ved det, der er sket her, ved det, at nogle partier er gået sammen uden om regeringen og prøver at sige, at det her forslag er et meget væsentligt forslag, fordi man altid kan se, hvad udgifterne bliver brugt til, tale om, at der foregår en hetz imod a-kas-serne?

Det, man kunne skydes i skoene, er, at når vi ikke har set andre forslag på andre områder, så er det inkonsekvent, for så var det vel på sin plads at sige, at hvis man skal leve op til det her med, at man skal kunne se, hvordan statens penge bliver brugt, og hvordan de bliver administreret, så har vi jo lignende forhold, når det drejer sig om landbruget; vi har lignende forhold, når det drejer sig om industrien, og vi har lignende forhold, når det drejer sig om idrætsorganisationer. Og det var derfor, jeg sagde, at vi ikke har set noget på disse andre områder.

Men summa summarum skal jeg oplyse, at Socialdemokratiet støtter det samlede lovforslag, som vi ser som en lang række forbedringer af den hidtidige lovgivning, og jeg skal også anbefale det på SF's og Det Radikale Venstres vegne.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg havde jo egentlig ikke tænkt mig at starte dér, men nu alligevel: Når hr. Ole Vagn Christensen har den opfattelse, at hr. Ole Vagn Christensen ikke kan få stor glæde af at få udskilt, hvad administrationsbidraget er for det a-kassekontingent, som hr. Ole Vagn Christensen indbetaler, så skal andre heller ikke vide det.

Det er en underlig form for bedrevenhed, som vi tit oplever fra Socialdemokratiets side. Det var det samme, da Folketinget for år tilbage diskuterede, om medlemmerne skulle have et krav på at se, hvilken del af deres fagforeningskontingent der gik til partistøtte. Det var heller ikke noget, medlemmerne skulle have indsigt i. Jeg forstår slet ikke den form for formynderisk holdning.

Venstre kan derfor varmt støtte det af i alt seks elementer, der går ud på, at a-kasserne får en pligt til særskilt at angive deres administrationsbidrag på kontingentoprævningen; det er faktisk stort set det bedste, man kan sige om dette forslag.

Jeg vil også gerne sige, at vi i Venstre ikke er helt sikre på, om forslaget i den formulering, som det har her, lever op til det beslutningsforslag, som et flertal har vedtaget i Folketinget.

Det beslutningsforslag går jo helt præcist på, at det i forbindelse med kontingentoprævning skal fremgå, hvor stort et administrationsbidrag den enkelte betaler. Læser man derimod i bemærkningerne, så vil man se:

»I de tilfælde, hvor medlemmet ikke modtager en egentlig opkrævning, f.eks. hvor medlemsbidraget bliver trukket i lønnen eller modregnet i dagpenge eller andre ydelser fra kassen, vil det ved regler, der fastsættes af direktøren for arbejdsløshedsforsikringen, blive bestemt, at kassen på anden måde skal orientere medlemmet om administrationsbidragets størrelse. Dette kan f.eks. enten ske ved en årlig orientering eller på modregningserklæringen.«

Jeg vil gerne sige, at den sætning, der går på, at det f.eks. kan ske ved en årlig orientering, efter vores bedste overbevisning ikke lever op til det, der var indholdet i det beslutningsforslag, der efter mange omsvøb og lang snak pålagde regeringen at komme med et forslag, der sikrer folk, der betaler a-kassekontingent, indseende med, hvad deres penge bruges til.

Vi lever i en tid, hvor vi diskuterer den politiske forbruger i mange andre sammenhænge – det gør Socialdemokratiet også – og så er det kun ret og rimeligt, at folk har indseende med, hvor stor en del af deres a-kassekontingent, der går til administrere, specielt når vi ved, at der er enormt store forskelle på, hvor meget man bruger til administration, og specielt når man også kan se, hvis man sammenligner danske a-kasser med udenlandske a-kasser, f.eks. norske, at vi har nogle administrationsomkostninger, der er unødigt høje.

Så indeholder forslaget i øvrigt fem andre elementer. Jeg skal ikke sige noget om dem alle, det kan jeg heller ikke nå, men jeg vil gerne fremhæve to af dem. Det ene er det element, der går på, at optjening af feriedagpenge kan ske på grundlag af andre ydelser. Jeg vil gerne om det sige, at det er vi i Venstre noget betænkelige ved. Vi kan ikke præcis gennemskue, hvilken personkreds der er på tale, og vi kan heller ikke gennemskue de omkostninger, som er afledt af forslaget her, og derfor vil jeg ikke her i dag give noget tilsagn om, at vi kan støtte dette element.

Så er der endelig det element, der går ud på, at Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen skal have kompetence til at foretage uanmeldte eftersyn i virksomhederne. Det sker jo ud fra et helligt formål, nemlig formålet om at komme plat og svindel med dagpenge til livs, og det er