

Nu har ministeren jo svaret på mit tidligere spørgsmål, men jeg vil godt lige have ministerens korte kommentar til den overskrift og til den artikel, der har været i dag, hvis ministeren har set den.

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

Et langt liv i politik har lært mig, at man for det første ikke skal agere på baggrund af overskrifter, og at man også hellere skal tage sit udgangspunkt i konkrete drøftelser end det, der indimellem afspejler sig i pressen, så jeg vil godt fastholde mit svar fra før.

Hvis det er sådan, at der kommer til at ske ændringer i sygehusplanen, er der en lang, lang række mekanismer, der skal sættes i gang i forbindelse med høringer og forskellige andre forhold, som skal passes ind i forbindelse med en ændret sygehusplanlægning, og det er faktisk en ret stor affære.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Overflytning af dimittender, administrationsbidrag, tilsyn m.v.). Af arbejdsministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 30/10 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Socialdemokratiet kan støtte forslaget om, at dimittender, som ønsker at lade sig overflytte til en anden a-kasse, eller som ønsker at forblive i deres nuværende a-kasse, får valget mellem dimittendstatusen eller bevarelsen af hidtidige rettigheder, hvad angår den hidtidige dagpengeperiode og den individuelle dagpengesats.

Vi er også godt tilfreds med, at vi nu får rettet op på skævheden omkring optjening af feriedagpenge. Der har f.eks. været personer, som har deltaget i uddannelse som led i jobrotationer. Med lovforslaget sikrer vi således retten til optjening af feriedagpenge i perioder,

hvor et medlem har fået udbetalt ydelser, der kan sidestilles med andre tilsvarende ydelser.

Socialdemokratiet kan også støtte regeringens forslag om at tildele Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen bedre værktøjer til at bekæmpe snyd og svindel med dagpenge i forbindelse med sort arbejde eller ophold i udlandet.

Vi har noteret os ministerens ønsker om en præcisering af direktoratets kompetence i tilsynssager i forhold til a-kassernes afgørelse over for det enkelte medlem.

Der er dog også et element i lovforslaget, som vi ser skeptisk på. Det drejer sig om forslaget om, at a-kasserne får pligt til særskilt at angive administrationsbidraget på kontingentopkrævningen.

Vi kender jo fra de tidligere debatter den positive udlægning omkring øget åbenhed over for medlemmer, et synspunkt, der er reelt nok, men spørgsmålet er imidlertid, om angivelsen af administrationsbidraget er et reelt sammenligningsgrundlag. Sagen er jo den, at administrationsbidraget ikke, som påstået af oppositionen, er en troværdig målestok for a-kassernes effektivitet, bl.a. fordi nogle medlemsgrupper nu engang har større behov for mere service og vejledning end andre grupper, og heraf følger nu engang øgede administrationsudgifter for nogle a-kasser.

Socialdemokratiet mener derfor, at kravet om angivelsen af administrationsudgifter skaber grundlag for sammenligninger på fejlagtigt grundlag, og vi mener ikke, det kunne holde, hvis det var sådan, at det skulle være lagt ind under markedsføringsloven.

Endvidere synes vi, det er lidt paradoksalt, at vi gang på gang hører den borgerlige opposition hyle op om behovet for lettelse af administrative byrder og samtidig stiller krav om mere og mere administration. Jeg har svært ved at se disse sammenhænge; vi kender det jo også fra ATP-loven. Også fordi jeg mener, at administrationsbidraget ikke siger noget i sig selv og dermed er en unødvendig administrativ byrde. Det siger jo alene noget om udgifterne og ikke noget om indholdet.

Hvis forbrugeroplysning skal give mening, skal den udspecificeres i et omfang og i en detaljeringsgrad, der medfører endnu større administrationsudgifter, og det er nok ikke den vej, vi skal.

Indskydes skal da også, at der har været megen skepsis omkring det her. Der har endda