

sag om indgreb i strejkeretten af Kommissionen kunne indbringes for EF-Domstolen.

Forslaget er i åbenlys modstrid med den danske forfatning, idet strejkeretten må anses som en af de grundlæggende demokratiske frihedsrettigheder i et civiliseret samfund. Folkettinget har ved lovgivning ved flere lejligheder grebet ind i arbejdskonflikter, men det er krystalklart, at grundloven ikke tillader overdragelse af denne beføjelse til EU.

Kommissionen er selv klar over, at retsgrundlaget for det nye forslag er yderst tvivlsomt, og ifølge Politiken skal forslaget vedtages ved hjælp af den såkaldte gummiparagraf, artikel 235 i Maastrichttraktaten. En sådan anvendelse af gummiparagraffen er endnu et klart eksempel på det forhold, at Maastrichttraktaten strider mod den danske grundlov.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg bliver spurgt af hr. Keld Albrechtsen, om Danmark vil nedlægge veto mod Kommissionens forslag om indgreb imod strejker. Jeg går ud fra, at det forslag, som spørgeren tænker på, er det, som blev præsenteret af kommissær Mario Monti på et pressemøde den 19. november.

Behandlingen af forslaget herhjemme er ikke påbegyndt, for vi har endnu ikke formelt modtaget forslaget. Alligevel vil jeg da godt sige, specielt hvad angår strejkeretten, at det fremgår af forslaget, at det ikke berører grundlæggende rettigheder, der anerkendes i national ret. Og i sit forklarende memorandum har Kommissionen udtrykkeligt anført, at der altså hermed tænkes på strejkeretten, altså at dette ikke berører strejkeretten, for at sige det kort.

Jeg vil også fremhæve, at det i protokollen om social- og arbejdsmarkedspolitikken, art. 2, stk. 6, fremgår, at de pågældende EU-regler ikke gælder for strejkeret. Derfor vil forslaget, når vi har modtaget det, blive behandlet på helt normal vis, og vi vil selvfølgelig også på normal vis diskutere forslaget med Folketingets Europaudvalg. Men jeg kan på forhånd sige, at ifølge Kommissionens egne udtalelser berører det netop ikke strejkeretten.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil spørge ministeren, om det er korrekt, at forslaget indeholder bestemmelser om, at borgere og virksomheder skal kunne gå til nationale domstole og indlede erstatningssager i forbindelse

med en konflikt, og om dét ikke helt klart må betegnes som et indgreb i strejkeretten, og om det ikke også er korrekt, at Europa-Kommissionen har foreslået, at Kommissionen skal kunne anlægge sag ved EF-Domstolen, hvis et land på grund af strejker er i en situation, hvor Kommissionen mener, at det indre marked ikke fungerer?

Og vil ministeren ikke være enig med mig i, at det de facto er at indføre regler, som griber ind i strejkeretten, eller som i hvert fald tvinger det pågældende lands regering til at foretage et indgreb i strejkeretten og tvinger det pågældende lands domstole til at gå ind i erstatningssager, som jo bliver en slags straf for de strejkende?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg er bange for, at min besvarelse bliver lidt kedsommelig, for den kan ikke blive andet end en gentagelse: Vi har ikke modtaget forslaget fra Kommissionen, men når vi har modtaget det, vil det blive behandlet fuldstændig som normalt, herunder selvfølgelig med inddragelse af Folketingets Europaudvalg, men det første jeg synes man er nødt til at gøre opmærksom på, er Kommissionens egen udtalelse om, at dette ikke berører strejkeretten.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at jeg er ked af ministerens svar, for det er åbenlyst for alle andre end ministeren, at dette er et forsøg på fra Kommissionens side at tiltage sig beføjelser med hensyn til at gribe ind i strejkeretten. Det er entydigt, og det er også det, som det er lykkedes Kommissionen at bibringe pressen som konklusion alle steder, hvor jeg har set det omtalt.

Derfor er det mærkeligt, at ministeren så samtidig, når jeg spørger om de konkrete bestemmelser, som vi kender principperne i, og som altså går ud på at gribe ind i strejkeretten, gentager, at hensigten ikke er at gribe ind i strejkeretten.

Det kan jeg ganske enkelt ikke forstå, og jeg vil derfor spørge ministeren, om der her ikke er tale om noget, der både principielt og faktisk er så meget i strid med den danske grundlov, at det er meget vigtigt at give Kommissionen et klart signal om, at her er der lukket, her bliver der ikke tale om nogen EU-lovgivning, for her er vi forfatningsmæssigt inde ved noget helt fundamentalt.