

nogen meget væsentlig byrde i forbindelse med omkostningerne for NATO-udvidelsen. Det kan de danske skatteydere så glæde sig over, men til gengæld er det noget, som må siges at være mindre solidarisk i forhold til de skatteydere i Tjekkiet, Ungarn og Polen, som virkelig for alvor kommer til at betale regningen.

Er det korrekt, at det, der lægges op til af konkrete aftaler med ansøgerlandene, betyder, at Tjekkiets forsvarsbudgetter skal stige fra de nuværende ca. 1,7 pct. af bruttonationalproduktet til helt op mellem 2 og 2,1 pct. af bruttonationalproduktet, altså en meget væsentlig stigning af militærbudgetterne, og at der tilsvarende i Ungarn skal ske en stigning fra 1,6 pct. af BNP helt op til 2,1 pct. af BNP? Hvem har man egentlig forestillet sig skulle betale alle disse penge? Der er ikke penge til overs i statskasserne i de tre lande. Det går jeg ud fra vi er enige om.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Så vidt jeg på stående fod kan afgøre det, er størrelsesordenen i det, som hr. Keld Albrechtsen citerer, rigtig. De pågældende landes forsvarsudgifter vil stige i den størrelsesorden, men det kan vi i øvrigt få nærmere belyst ved spørgsmål i et af Folketingets udvalg. Det afgørende her er, at en del af denne stigning ikke kan henføres til NATO-udvidelsen. Det er en stigning, der ville indtræde under alle omstændigheder, og som de pågældende lande selv er indstillet på at gennemføre.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg håber ikke, ministeren mener, at stigninger i militærbudgetterne er noget, som indtræffer under alle omstændigheder, altså som en naturlov. Jeg håber, det er sådan, at det er noget, der fastsættes ved en politisk beslutning i de pågældende nationale parlamenter, og sådan er det forhåbentlig også stadig væk her i Folketinget.

Derfor kan det altså ikke være noget, der kommer dumpende ned fra himlen. Det må være en politisk beslutning. Og derfor vil jeg spørge ministeren, hvad han egentlig mener med, at det var udgifter, der skulle være afholdt under alle omstændigheder. Mener ministeren i ramme alvor, at man i f.eks. Tjekkiet også ville have vedtaget en sådan forhøjelse af sine budgetter, hvis man ikke havde ansøgt om NATO-medlemskab?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jamen jeg tror for en gangs skyld, at vi er helt enige. De beslutninger, der træffes om forsvarsbudgetternes størrelse, er beslutninger, der fuldstændig selvstændigt træffes i de pågældende landes parlamenter. Og hvis budgetterne stiger fra 1,7 til 2,1 pct., kan det altså kun ske efter en beslutning i de pågældende landes parlamenter, for det er demokratiske lande, som ved demokratiske processer beslutter, hvor meget de vil bruge til forsvaret.

Og min påstand er, at stigningen ikke kunne forhindres ved, at de stod udenfor, for selv om de stod udenfor, ville de pågældende lande have et meget betydeligt behov for at modernisere deres forsvar.

Keld Albrechtsen (EL):

Ministerens holdning er altså, at de udgifter, som nu kommer til at påhvile skatteyderne i f.eks. Tjekkiet, må blive de tjekkiske skatteydere eget problem, og at de andre NATO-lande ikke skal hjælpe dem med at løse det problem.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Endnu en gang: En del af de udgiftsstigninger, som kommer til de pågældende lande, ville komme ganske uanset NATO-udvidelsen og er altså ikke en direkte følge af NATO-udvidelsen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 532

4) Til udenrigsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil den danske regering nedlægge veto mod Kommissionens forslag om indgreb mod strejker?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Politiken den 20. november 1997 fremlægger Kommissionen forslag om indgreb mod strejker, hvis de hindrer varernes frie bevægelighed i EU's indre marked. Forslaget vil give Kommissionen vidtgående beføjelser til at gribe ind imod strejkeretten i et medlemsland. Ifølge forslaget skal borgere og virksomheder kunne henvende sig til domstolene for at indlede erstatningssager, og ifølge forslaget skal en