

at betale mellem 150-200 mio. dollars årligt til denne del af udvidelsen.

Om den anden del af udvidelsen står der, at »de beregnede omkostninger for de nye medlemslande i forbindelse med en omstrukturering af deres væbnede styrker forventes at blive på mellem 800 mio. – 1 mia. dollars om året« i samme periode. Dette beløb skal dækkes af de tre nye lande alene, siges der.

Endelig er der den tredje del af udgifterne i forbindelse med udvidelsen. Her drejer det sig om USA's NATO-allierede og de forbedringer, som skal foretages i forbindelse med deres regionale forstærkningsmuligheder. Omkostningerne hertil beregnes at beløbe sig til mellem 600-800 mio. dollars om året, dækkende samme periode fra 1997-2009. Her siges det i rapporten, at »disse omkostninger skal i overensstemmelse med mangeårige finansielle principper i NATO dækkes af de pågældende lande selv«.

Det forekommer ret så urimeligt, at de øvrige NATO-lande samt de tre nye medlemslande skal betale hovedparten af omkostningerne ved den planlagte NATO-udvidelse, som i høj grad har været et ønske fra USA, og hvor det er USA, som har været den drivende kraft i dette projekt.

Keld Albrechtsen (EL):

Spørgsmålet vedrører ganske enkelt, om regeringen finder det rimeligt, at USA, som jo er den egentlige bagmand bag NATO-udvidelsen, nu kun ser ud til at ville bidrage ganske beskedent fra sin egen kasse til dette projekt og til at ville vælte i hvert fald 85 pct. af udgifterne over på de europæiske lande og deraf en meget stor andel på de tre lande, som søger optagelse, nemlig Polen, Tjekkiet og Ungarn.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

For det første vil jeg sige, at USA ikke er mere bagmand end andre i NATO-udvidelsen. NATO-udvidelsen er i høj grad også ønsket af de europæiske lande og herunder Danmark.

Hr. Keld Albrechtsen henviser til en rapport udarbejdet af det amerikanske udenrigsministerium og forsvarsministerium. Det er en rapport af 27. februar, der er udarbejdet længe før beslutningen om, hvilke lande man skulle invitere med som medlemmer af NATO. Den er altså skrevet, uden at forfatterne vidste, hvor mange og hvilke lande der ville blive tilbudt medlemskab.

Omkostningerne i forbindelse med udvidelsen kan opdeles i tre hovedgrupper: For det første udgifter knyttet til omstrukturering og modernisering. Det er udgifter, der ikke knytter sig direkte til NATO's udvidelse. De ville formentlig blive afholdt uanset udvidelsen, og måske ville de blive større uden udvidelsen.

For det andet er der en del af NATO's omstilling med henblik på mere mobile styrker, som også er uden sammenhæng med udvidelsen. Endelig for det tredje er der de direkte udvidelsesomkostninger, der især vedrører NATO's fællesfinansierede budgetter.

Det afgørende her er jo, hvad NATO når frem til i fællesskab. De endelige beregninger er ikke afsluttet. Det står dog temmelig fast, at de direkte udvidelsesomkostninger bliver begrænsede og under alle omstændigheder betydelig lavere end det skøn på 9-10 mia. dollar, som er indeholdt i den rapport, hr. Keld Albrechtsen henviser til.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg forstod ikke rigtig ministerens svar. Jeg tror ikke, ministeren rigtig svarede på mit spørgsmål, så derfor vil jeg gentage det.

Når man lægger de tre dele sammen, som ministeren var inde på, og hvor udgifterne til udvidelsen i ganske særlig grad rammer de tre lande, som søger optagelse nu, nemlig Polen, Tjekkiet og Ungarn, får man efter min regnemaskine et nettoresultat for USA på omkring 15 pct. Det kan være, det bliver 12 pct., det kan være, det bliver 18 pct., men under alle omstændigheder er det en overordentlig beskedent andel af udgifterne, som USA vil påtage sig, hvorimod Polen, Tjekkiet og Ungarn skal betale overordentlig meget, hvilket de helt indlysende ikke har råd til.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Er det rimeligt, at USA på grund af nogle ekstremt højreorienterede amerikanske senatorer, som udøver et pres i Senatet i forbindelse med ratifikationsprocessen i USA, nærmest skal have en fribillet i denne sag, så USA kan give en gratis omgang, som alle andre får lov til at betale?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg synes, hr. Keld Albrechtsen spørger i øst og vest. Derfor er det meget svært at svare hr. Albrechtsen, når han stiller et spørgsmål, som ikke er det spørgsmål, der er opført under spørgertiden, men det er nu lige meget.