

board som det land, der har gennemført de fleste europæiske fælles regler.

Jeg vil gerne gentage, at hvis Det Konservative Folkeparti virkelig mener, at der er problemer med bevillinger til Dansk Standard, så må man rejse spørgsmålet i finanslovforhandlingerne, og så vil vi se positivt på det, så vil vi se seriøst på, om der er behov for flere midler.

**Sonja Mikkelsen (S):**

Jeg synes måske også, at det var på sin plads lige at få tydeliggjort, hvordan bevillingerne til de godkendte teknologiske serviceinstitutter egentlig gives, herunder til Dansk Standard.

Er det ikke sådan, at den samlede bevilling, som fremgår af finanslovsforslaget, efterfølgende fordeles af GTS-Rådet i form af basisbevillinger til de enkelte institutter, så man ikke på forhånd kan slutte, fordi der måske er en besparelse på det samlede beløb, at det så også deraf følger, at hvert enkelt institut forholdsæssigt skal have den samme besparelse? Det er vel en prioritering, der foregår i GTS-Rådet – det er vel bl.a. det, man har rådet til?

**Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg kan bekræfte det, fru Sonja Mikkelsen spørger om.

Jeg må tilføje, at regeringen jo nu i finanslovforhandlingerne arbejder for at sørge for, at de samlede basisbevillinger til det, vi kalder GTS-institutterne, forbliver på nogenlunde det samme niveau, som er gældende for 1997, men det er klart, at der da også er mulighed for politisk at prioritere visse områder frem for andre – den mulighed skal jeg da ikke nægte eksisterer – ved særskilte bevillinger, og sådan har det været i 1997, hvor der har været ydet en særskilt indsats, for så vidt angår standardiseringsarbejde.

Men det forhold, at man ét år gør en særlig indsats for at fremme en standardiseringspolitik på europæisk plan, er jo ikke ensbetydende med, at man så vedvarende nødvendigvis skal befinde sig på det meget høje niveau.

Men som sagt så må jeg sige igen til Det Konservative Folkeparti: Det harmonerer altså ikke ret godt, at man vil bruge 5 mio. kr. mere til et specifikt område og så generelt vil spare 2,3 mia. kr. på erhvervsfremmebevillingerne. Det er at tale med to tunger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 23**

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Det er universitetsloven, jeg vil spørge ministeren om. Som det er ministeren bekendt, har der været en betydelig debat rundt omkring på universiteterne om det manglende demokrati i universitetsloven. Jeg ved, at ministeren selv overværede en happening på RUC, hvor de studerende trådte ud af Konsistorium. Det ved jeg, fordi jeg selv var til stede og overværede det samme, som ministeren gjorde. Men der har også været en meget stor høring her i Folketingsbygningen dagen efter åbningen, hvor der kom mange gode forslag til demokratisering af styrelsesloven ikke kun fra studenterside, men også fra andre dele af universiteternes verden.

Nu har vi så fået fem forslag; dem fik vi jo i går i forbindelse med en redegørelse om demokrati fra ministerens side, som jo i hvert fald ikke lever op til de forventninger, der er rundt omkring.

Derfor vil jeg spørge for det første: De fleste af de fem forslag kan gennemføres administrativt. Er der nogen af dem, der kræver lovændring? Og er disse fem forslag udtømmende for, hvad ministeren forestiller sig af ændringer af demokratiet på universiteterne?

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg kan til hr. Kjeld Rahbæk Møller sige, at jeg fremlægger en redegørelse for Folketinget om det, vi kalder uddannelse og demokrati, som jeg regner med kommer til drøftelse her i Tinget i begyndelsen af det nye år.

Det er selvfølgelig tanken, at vi på grundlag af den drøftelse, som foregår her i Tinget – men også de drøftelser, som vi i Ministeriet er indstillet på at tage, og som vi i øvrigt allerede har haft i en vis udstrækning med de involverede parter i den her sammenhæng især på de vide-regående uddannelser på universitetsområdet – vurderer, hvad der er brug for.

I den redegørelse, som jeg har lagt frem, har vi angivet nogle områder, hvor det er oplagt at prøve at gå ind og lave ændringer i det bestående regelsæt, men om der kan blive tale om ændringer også lovgivningsmæssigt, det vil jeg ikke afvise. Det må helt afhænge af den debat, der nu kommer til at løbe igennem et stykke tid, og så må vi se, hvor det lander, og hvad det så forpligter mig og eventuelt Folketinget til at foretage sig.