

**Svar (29/ 10 97)****Skatteministeren (Carsten Koch):**

I henhold til forvaltningslovens § 9 kan en part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse af en forvaltningsmyndighed, forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter. Dette gælder også ved landsskatteretssager. Klageren har endvidere i henhold til skattestyrelseslovens § 26, stk. 1, adgang til at udtale sig ved en mundtlig forhandling inden Landsskatrettens realitetsbehandling finder sted.

**Spm. nr. S 236**

Til justitsministeren (23/10 97) af:

**Tove Fergo (V):**

»Vil ministeren oplyse, om det er lovligt, at værgen for en umyndiggjort person nægter at udlevere den umyndiggjortes personlige ejendele og indbo til den umyndiggjorte, og om en kommune kan tilbageholde pension, når den umyndiggjorte ikke længere opholder sig på et plejehjem, men nu bor hos en søn?«

**Svar (31/ 10 97)****Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Socialministeriet om en udtalelse.

Når Socialministeriets udtalelse foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 201**

Til undervisningsministeren (22/10 97) af:

**Aage Frandsen (SF):**

»Finder ministeren, at de aftenskoletilbud, som Hovedstadens Oplysnings Forbund (HOF) udbyder under Det hollistiske Akademi, jf. Politiken den 19.- 21. oktober 1997, falder inden for folkeoplysningslovens rammer, og at HOF informerer mulige deltagere rimeligt med hensyn til kursernes indhold og kvalitet, herunder lærernes baggrund, og hvilke muligheder har kommunerne for at skride ind, hvis kursustil-

budene ligger uden for lovens rammer, og hvis deltagerne informeres forkert om kursernes indhold, kvalitet m.v.?«

**Begrundelse**

Af Politikens omtale den 19.- 21. oktober 1997 fremgår det, at nogle lærere på HOF udbyder kurser, der i realiteten ikke er undervisning men terapi. Det fremgår endvidere, at nogle lærere optræder med titler, som de i realiteten ikke har. Det er spørgerens opfattelse, at princippet i folkeoplysningsloven med decentralisering er rigtigt, samtidig med at loven bygger på en betydelig grad af tillid. På den anden side må det også være sådan, at oplysningsforbundene må leve op til denne tillid, sådan at det kun er undervisning, der foregår og ikke en eller anden form for terapi. Det må også være sådan, at deltagerne kan stole på, at de oplysninger, der fremgår af udbudsmaterialet, er korrekte, f.eks. hvad de pågældende læreres baggrund er. I den forbindelse er det ikke mindst yderst problematisk, hvis deltagere udsættes for noget, der skal forestille terapi udøvet af en ikkeuddannet person.

**Svar (31/ 10 97)****Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Som bekendt har jeg ikke efter gældende regler mulighed for at kommentere den konkrete sag om Hovedstadens Oplysnings Forbunds (HOF) aftenskoletilbud, der ligger til grund for spørgsmålet, men jeg kan generelt oplyse følgende om folkeoplysningslovens tilskudsregler m.v.

Folkeoplysningsloven bygger på folkeoplysningens grundlæggende frihedsrettigheder, som bl.a. er det frie emnevalg og det frie lærervalg. Dette indebærer, at kredsene selv træffer beslutning om valg af emner og ansættelse af lærere.

Alene undervisningsministeren har kompetence til at fastsætte nærmere regler om afgrænsning af emner, hvortil der kan ydes tilskud. Dette er sket i bilaget til bekendtgørelse nr. 1008 af 14. december 1995 om støtte til folkeoplysning.

Med hensyn til fritidsundervisning for voksne er kommunalbestyrelsen efter folkeoplysningsloven alene forpligtet til at yde tilskud til undervisning, studiekredse og foredragsvirk-