

liggjort vores »Fornyelse 98«, hvor vi har foreslået besparelser på de dér 11-12 mia. kr. Jeg kan da nævne, at bare regelforenkling ville give 600 mio. kr., udlændingepolitikken, altså med kortere sagsbehandlingstider osv., giver 585 mio. kr., de ministerielle besparelser 1,7 mia. kr., besparelser på reserverne, som regeringen jo også vil tage, 890 mio. kr., produktivitsbesparelser 2,1 mia. kr.

Og så vil jeg lige gøre opmærksom på, at man skal se på side 10 eller 11 i regeringens lille brune, som vi har fået i forbindelse med indgrebet. Prøv at slå op på side 10 eller side 11. Der står, at man skal spare 2 mia. kr.; man ved ikke rigtig hvor. Jamen hvordan kan det være, at vi så skal være så specifikke, når regeringen bare siger: Vi skal spare 2 mia. kr., men vi ved egentlig ikke rigtig hvor. Det synes jeg er overordentlig interessant. Det har man dog haft en hel embedsstab til at finde ud af, men det har man ikke været i stand til at sige noget om.

Hvad angår rationaliseringerne inden for politiet, vil jeg sige til fru Margrete Auken, at selvfølgelig skal de ikke væk. Men vi foreslår i vores finanslovsforslag – og vi kan konstatere, at regeringen modtager ideen – at vi skal have 200 nye betjente, og at det skal ske i forbindelse med finanslovbevillingen.

Hr. Jerup spørger: Hvad med hospitalerne? Vi skal have de bedst mulige. Vi har fremlagt en sundhedsreform. Vi fremlagde den i april måned. Hr. Jerup kan læse den dér. Jeg har jo ikke tid til at sige mere.

Og så må jeg vende tilbage til fru Gjellerup, når jeg får næste svarrunde.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Hr. Per Stig Møller gjorde opmærksom på, at når valget nærmer sig, bliver Socialdemokraterne konservative. Det vil sige, at vi alle er sådan nogle skabskonservative.

Det er jo ikke nogen særlig behagelig følelse. Men alligevel, hvis vi nu går ind på tankegangen og bevæger os ud af skabet, hvad ser vi så? Så kigger vi os rundt, og så spørger vi os selv: Hvor er det selvstændige konservative standpunkt? Hvor er de borgerlige stemmer, der arbejder? Det er svært at se.

For hvad er det, den nye konservative ledelse har gjort? Den har stillet sig solidt i skyggen af Venstre, sådan at når Venstre tager et skridt til siden, tager De Konservative tilsvarende et trin til siden, osv. Og derfor må man, når man ser

hen over De Konservative og De Konservatives ledelse, når vi efterlyser dette selvstændige standpunkt, sige, at den nye konservative ledelse giver ny mening til begrebet »skygge-kabinet«.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg har to korte spørgsmål til hr. Per Stig Møller.

Det ene er: Nu hører vi så meget om denne præmie på opsparingsordningerne. Både Venstre og De Konservative har været inde på det. Kunne vi nu ikke få løftet sløret for, hvor stor denne rentepremie skal være? Hvor mange penge skal ud som tilskud fra statskassen for at finansiere det, man kalder opmuntringen til den frivillige private opsparing? Hvor mange milliarder kroner taler vi om, at man skal tage ud af statskassen til denne ordning?

Det var meget interessant i hr. Per Stig Møllers svar til mig lige før, at da jeg nævnte, hvor man så skulle tage besparelserne hjem, blev der nævnt kommunale områder. I Venstres oplæg var det besparelser på statsbudgettet. Næh, her var det udliciteringer inden for ældreomsorgen f.eks. Det er jo et kommunalt område. Så det andet, jeg vil spørge hr. Per Stig Møller om, er: Er det tankerne om tvangsudlicitering, der stadig spøger i konservativ tankegang, eller hvordan vil man inddrage de penge fra kommunerne, da jeg forstår, at det er dem, der i høj grad skal lægge ryg til dispositionerne for at skabe besparelserne.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hr. Per Stig Møller afviste, at De Konservative skulle have et forslag om at halvere dagpengene for ufaglærte under 30 år. Den afvisning forstår jeg ærlig talt ikke. For i V og K's egen »Fornyelse 98« står der på side 32-33, at er man under 30, og er man ufaglært, så får man efter 6 måneder halveret dagpengene. Det er altså ca. 6.000 kr. i dagpenge om måneden til mennesker under 30 år. Jeg forstår det ikke. Og jeg vil gerne have at vide: Er det, fordi V og K eller K har fortrudt, eller er det, fordi hr. Per Stig Møller ikke ved, hvad partiet selv har foreslået?

Så vil jeg gerne lige have svar på mit andet spørgsmål også. Er det virkelig konservativ politik, at først forærer man rige mennesker, der har så mange penge, at de ikke kan bruge dem i forvejen, en skattelettelse via det at fjerne