

over, at De Konservative i sin tid modsatte sig, at SF var med i politiforliget, for man mente nemlig, at politiet var en politisk indretning, som den borgerlige side havde patent på.

SF ville faktisk meget gerne være med, for en gangs skyld var der et udspil, der drejede sig om at bruge ressourcerne rigtigt, så vi kunne få mere politi på gaderne, så vi fik et politi, der var synligt, der kunne være i nærheden af de mennesker, der faktisk var bange og havde noget at være bange for, sådan så man ikke bare fortsatte med det dér frilandsmuseum, som justitsministeren kaldte det forleden dag i fjernsynet, fordi man aldrig havde udsat politiet for nogen rationalisering.

Jeg vil gerne spørge hr. Per Stig Møller, om det er håbet nu, at man igen skal til at trække alle krav ud af politiet, så vi igen får et politi, der ikke er synligt og bare sidder og bruger penge på gammeldags teknologi?

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg vil godt tage et spørgsmål op over for hr. Stig Møller, som jeg også tog op over for hr. Fogh Rasmussen, bl.a. for at få at vide eller få vurderet, om de to partier er enige i det spørgsmål. Som hr. Per Stig Møller måske kan huske, plæderede jeg for, at man skulle sikre sig, at der ikke kom profit ind i sundhedsvæsenet, sådan som hr. Fogh Rasmussen gjorde sig store anstrengelser for.

I hr. Per Stig Møllers indlæg var det eneste, der blev sagt, sådan set, at man bare skulle sikre sig, at vores hospitaler skulle være de bedste mulige; så var den sætning ikke længere, og mere kom der ikke fra hr. Per Stig Møllers side.

Men det kunne jo være interessant at vide, om hr. Per Stig Møller faktisk er enig med hr. Fogh Rasmussen, for hvis hr. Per Stig Møller er det, er det jo den samme form for ultraliberalisme, som åbenbart ligger som et åg hen over De Konservative. Og hvis hr. Per Stig Møller ikke er enig, kan vi altså forstå, at hr. Fogh Rasmussens udspil var rent til udendørsbrug, fordi det åbenbart ikke er noget, der kommer i en kommende VK-regerings periode.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Hr. Per Stig Møller nåede selv i sin velforberejdede ordførertale at modsige sig selv adskillige gange. Det er lidt af en præstation. Selv om man da indimellem kunne have lyst til det, kunne

jeg forstå fra konservativ side, så er det da imponerende alligevel at forberede sig på at tale sig selv imod.

Det ene synspunkt var meget fornuftigt og forståeligt: at der er grund til at begrænse forbruget, at der er grund til at passe på betalingsbalancen. Det siger den konservative ordfører, at det har vi sagt i månedsviis. Ja, jeg kan føje til, at det har man nærmest sagt i årevis.

Nu, når regeringen så siger, at nu ser vi faktisk nationalregnskabsstal, der for første gang viser, at der er baggrund for at gøre noget på det her område, så siger hr. Per Stig Møller her: Jaeh, det er ikke helt nu, og det er nu slet ikke så nødvendigt, og i morgenradioavisen i går hørte vi lidt, og vi har også set nogle tal fra Dansk Handel og Service, og lad os analysere det.

Det synes jeg er utroligt. Der er brug for, at vi stiller op for at værne om betalingsbalanceoverskuddet, og til det er der også brug for forslag fra Venstres og De Konservatives side om, hvad man vil stille op for at nå det mål, som man selv har talt om i årevis. Venstre og De Konservative har haft masser af år til at finde en løsning. Løsninger har man ikke budt på i dag heller.

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Jeg nåede ikke at svare hr. Elmquist på, hvad man ville gøre, hvis der flyttes rundt mellem kontiene.

Det tror jeg ikke er særlig relevant at man gør, når man f.eks. skal have en skattemæssig gevinst. Så har man glæde af at få et ekstra skattefradrag ved at binde dem til nogle af de opsparingsordninger, vi har nævnt som en mulighed.

Men til gengæld vil jeg så sige til hr. Elmquist, at det er da utrolig let i forhold til ATP-modellen at flytte rundt på konti, for hvis man har en kapitalpension, hvor man ville have betalt 32.000 kr., og man skal af med 8.000 kr. til ATP-modellen, jamen så kan man da bare nøjes med at indbetale 24.000 kr. Så jeg synes, vi skal prøve at undersøge det argument i fællesskab, hr. Elmquist, for det gælder også den af regeringen foreslåede ordning. Vi skal have en ordning, der virker, så hr. Elmquists argument gælder altså i hvert fald også regeringens model.

Hr. Svendal talte om offentlige besparelser og udlicitering. Jamen det er da ikke det eneste. Venstre og De Konservative har jo altså offent-