

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Jeg nåede ikke hr. Frank Aaen tidligere omkring dagpengene. Det Konservative Folkeparti har ikke foreslået en nedsættelse af dagpengene. Vi har foreslået en forkortelse af dagpengeperioden, så den kommer på længde med den norske periode.

Til hr. Søren Søndergaard om straffelovene: Vi har stillet forslag om skærpelse af straffene for vold. Vi mener, at dette at begå vold mod andre mennesker er noget af det alvorligste, der kan foregå, og derfor har vi foreslået en skærpelse af straffen, men det har ikke kunnet komme igennem.

Op vi insisterer ikke på at slå vore børn. Vi siger, at det i forvejen i forhold til bistandsloven er blevet forbudt at mishandle og slå sine børn. Det er revselsesretten, hr. Søren Søndergaard taler om, og det er noget andet, som ligger i forbindelse med bistandsloven. Der har man en forpligtelse til at beskytte sine børn mod overfald, så det var en overflødig lovparagraf, man lavede.

Hr. Ole Stavad siger, at vi er i tvivl om, hvorvidt der er et behov. Jamen det er jo det, vi vil analysere. Det er da ikke rimeligt, at regeringen kommer med en pressemeddelelse, og så skal vi alle sammen klappe hælene sammen, og så kommer der en ny oplysning fra økonomerne ugen efter, og så skal vi klappe hælene sammen til den anden side. Lad os da få undersøgt tingene ordentligt. Men vi siger, at hvis det kan godtgøres, og det ser det ud til, at der i forbindelse med opsparingen er behov for mere, så gør vi det, så gør vi det.

Nu siger man, at man ikke har fået vores forslag. Venstre har nu stået i to timer og forklaret, at den tidligere model gav 7,7 mia. kr. Vi har foreslået, at ud over det kan man også i forhandlingerne overveje begunstigede ordninger svarende til kapitalpensionsordningerne. Der vælter pengene jo ind, og de kan bruges i forbindelse med børneopsparing, uddannelsesopsparing, etableringsopsparing og alderdomsopsparing. Det har vi også foreslået. Det er altså også en model, der kan bruges. Så vi har altså givet alternativer til det.

Hr. Melchior siger, at hjertet kun hos ganske få sidder til højre, men at langt de fleste har det til venstre. Jamen prædikereren sagde jo også, at den vise havde det til højre, og det er jo ikke langt de fleste, der er vise, vil jeg sige til hr. Melchior.

Hr. Elmquist siger om betalingsbalanceproblemet: Jamen det har vi jo foreslået løst ved at lette erhvervsskatterne, for det er jo altså kunsten at få dansk eksport til at stige; det er altså også bedre for betalingsbalancen, hvis vi eksporterer mere. Men er det ikke 4-5-6 pct. af lønsummen, der skyldes, at regeringen har pålagt erhvervslivet ekstra byrder? Det betyder da, at konkurrenceevnen svækkes, og når man svækker konkurrenceevnen, så gør det da også, at betalingsbalancen ryger. I stedet for et lavt niveau ønsker vi betalingsbalance på et højt niveau.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg har to spørgsmål til hr. Per Stig Møller. Mirakelkuren for De Konservative, når det drejer sig om offentlige besparelser, er uldicitering. Jeg vil bede De Konservative forholde sig til den kendsgerning, at det mest uldiciterede område, vi overhovedet har, er det område, der hedder anbringelse af børn og unge under socialområdet.

Der er en masse empirisk viden. Vi har store entreprenører. Den største hedder Tvind – bare for at antyde, hvilke problemer man kommer til at stå over for. Jeg savner den analyse, der påviser, at det mest privatiserede område, vi har, har betydet lavere priser, har betydet højere kvalitet, og at det har betydet, at det offentlige kunne styre det. Jeg har den modsatte opfattelse.

Det er selvfølgelig lidt svært at diskutere med nyreligiøse folk, men er det virkelig det eneste bud, og kan et stort politisk parti slippe så let fra at forkynde meget store offentlige besparelser, nemlig ved bare at bruge et mantraord?

Må jeg så godt stille hr. Per Stig Møller et andet spørgsmål: Når man siger nej til et opsparingsindgreb, er det så ethvert indgreb, der indeholder et obligatorisk element, og er det ultimativt fra De Konservatives side?

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Sådan til opklaring om det dér med hjertet vil jeg sige, at man skal have hjertet på rette sted, og det er så ifølge Vorherres indretning til venstre – sådan lige sagt til hr. Per Stig Møllers opklaring af såvel teologien som fysikken.

Så selvfølgelig også om det dér med politiet. Jeg ved ikke, om hr. Per Stig Møller er klar