

hvad dette »har været« står for – om det var anno dazumal, om det var i forgårs, om det var før lovforslaget blev trykt, eller hvad, og om høringssvarene foreligger. Dem kan vi selvfølgelig få i udvalget, og det får vi jo også, når vi bare beder om det. Men meningen med en høring må vel være, at når vi står her og behandler lovforslaget, burde vi vide, hvad høringsinstanserne – og det vil i denne sammenhæng især sige Registertilsynet og A/S Storbæltforbindelsen – har ment om det. Det kan vi i dette øjeblik kun gætte os til, og det er ikke en rimelig måde at behandle Folketinget på.

Jeg siger det ikke specielt til denne minister, skønt han har ansvaret for dette lovforslag, men til administrationen generelt. Sådan kan man altså ikke behandle voksne mennesker, og man skal være 18 år for at kunne komme i Folketinget, så det har vi vel lov at regne os for, uden at der dermed er sagt noget om, hvad vi ellers kan eller ikke kan. Kunne vi få det gjort lidt mere professionelt, ville vi være taknemmelige.

Men fejlen ændrer ikke CD's fulde støtte til selve forslaget.

Ole Donner (DF):

Jeg skal sige, at fra Dansk Folkepartis side kan vi støtte lovforslaget. Det er jo et lovforslag, der kan siges meget lidt om eller meget om, og jeg er sikker på, at med de bemærkninger, der faldt fra hr. Arne Melchior som formand for udvalget, kommer vi nok til at diskutere sagen. Men vi kan støtte forslaget.

Trafikministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil gerne sige tak for god støtte til lovforslaget.

Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at der er tale om en meget stor trafikmængde, der gerne skulle kunne afvikles på kort tid uden ophobning, men selvfølgelig også på en sådan måde, at alle kommer til at betale det, de skal betale. Jeg vil også kvittere fru Jette Gottlieb for, at hun gerne vil være med til at registrere nummerpladerne, men i øvrigt generelt er imod overvågning.

Overvågning kan være et godt element til trafikstyring. F.eks. bruges den i øjeblikket ved det store reparationsarbejde, der foregår ved Limfjordstunnelen, fordi det kan være fornuftigt at lede trafikken derhen, hvor der er åbent, så man kan få overblik over, hvad der sker. Der skal laves så lidt som muligt, og det er også derfor, jeg kommer med et lovforslag, så vi kan

diskutere, hvordan det skal gøres. Jeg håber, fru Jette Gottlieb vil sove bedre i fremtiden, men jeg er da glad for, at hun har det bedre, når hun er vågen.

Med hensyn til hr. Arne Melchior skal jeg gerne se på, om det danske sprog er brugt rigtigt; men jeg vil gerne sige, at det ikke er kuty-me, at man nødvendigvis redegør i selve lovforslaget for alle de tilkendegivelser, der kommer ind. Høringssvarene bliver sendt til udvalget efter første behandling, og udvalget går i gang med den detaljerede debat. Her i dag tager Folketinget stilling til regeringens lovforslag, og inden man når frem til eventuelt at vedtage det, kender man alle høringssvarene.

Hvis vi skulle gennemgå høringssvarene her ved første behandling, ville det ikke blive den store, principielle, generelle debat om hovedtendensen i lovforslaget, som er bestemt i Folketingets forretningsorden; så ville det jo blive en mere detaljeret debat. Men hr. Arne Melchior skal få alle de oplysninger, han har brug for for at kunne tage stilling til lovforslaget.

(Kort bemærkning.)

Arne Melchior (CD):

Tak til ministeren. Jeg er tryk ved, at vi får dem.

Nu ved jeg godt, at det er L 32, vi diskuterer, men uden at trække for lange vekslers på formandens tålmodighed vil jeg dog lige replicere, at selv hvis det altid er sådan, bliver det sandelig ikke bedre af det. Jeg bestrider dog, at det normalt er sådan.

For det første skal vi interessere os for fra udvalgets side, hvornår forslaget har været sendt til høring, og det kan jeg altså ikke læse ud af dette »har været«. Det er muligt, at det bliver det i næste uge, og det kan godt være, det var i forgårs; det aner jeg ikke noget om. Hvis det er længe siden, og hvis svarene er indgået, må ministeren da give mig ret i, at det er vanskeligt at behandle et sådant lovforslag, hvis man ikke ved, om Registertilsynet har sagt, at det er i strid med registerloven. Det ville da have været interessant at vide. Eller for at se mere positivt på det ville det være interessant at vide, om de havde sagt, at det er helt o.k. Jeg er ikke bange for, at Justitsministeriet og Statsministeriet og Finansministeriet skulle have svaret trafikministeren negativt, og A/S Storebæltforbindelsen har givetvis også været taget med på råd. Men det er da vigtigt at vide allerede ved en førstebehandling, om der er væsentlige, tungtvejende indvendinger under høringsfasen.