

Forslag til folketingsbeslutning om hjemmel til politiet til beslaglæggelse hos mistænkte/dømte.

(Beslutningsforslag nr. B 58).

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Første behandling af lovforslag nr. L 32:**

**Forslag til lov om ændring af lov om anlæg af fast forbindelse over Storebælt.**

Af trafikministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 22/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Poul Andersen (S):**

Socialdemokratiet er positiv over for det fremsatte lovforslag. Det må jo ikke være sådan, at der er nogle, der ved at forsøge at undgå betaling ikke bliver pålagt en ekstra afgift, og det er jo det, der ligger i forslaget.

Afgiften er af en størrelsesorden på 500 kr., og det synes vi er rimeligt. Vi synes også, det er en rimelig tackling af registerloven med hensyn til den nødvendige overvågning, der bør foregå på anlægget, for at man kan følge dem op, der vil forsøge at køre gratis over Storebæltsforbindelsen. Så alt i alt et godt forslag, som vi bakker op.

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre kan støtte lovforslaget. Det forekommer os, at det er et let og administrativt forenklet betalingssystem, man har fundet frem til. Det er klart, at selve tv-overvågningen har vores fulde opmærksomhed, men vi finder, at den her er af en sådan karakter, at den ikke kan virke støvende på ret mange – måske på dem, der forsøger at fuske sig igennem systemet. Men Venstre støtter lovforslaget.

**Kaj Ikast (KF):**

Jeg vil sige med det samme, at Det Konservative Folkeparti også kan støtte forslaget, og samtidig vil vi gerne udtrykke glæde over, at man tager hensyn til den store trafikmængde, der kan afvikles på meget kort tid med det system, vi får her, så man kan undgå, at der bliver en

ophobning omkring betalingsanlæggene. Derfor kan vi støtte dette lovforslag, og vi glæder os over, at det allerede er kommet frem.

**Tommy Dinesen (SF):**

Selv om vi ikke har nogen aktier i brodelen på Storebælt, vil jeg godt sige, at vi også kan støtte, at der sker denne overvågning. Vi mener selvfølgelig ikke, at folk skal kunne snyde sig over, ligesom man heller ikke kan gøre det, hvis man bruger togforbindelsen. Man får jo en bøde, hvis man gør det, og så skal der selvfølgelig være ligestilling for togpassagerer og bilbrobenyttere. Vi støtter forslaget.

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Jeg skal meddele, at Fremskridtspartiet jo heller ikke har lod eller del i netop denne forbindelse, men at det foreliggende forslag lyder fornuftigt.

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg må indrømme, at jeg bliver nødt til at gøre mit indlæg lidt længere.

Jeg drømte faktisk om det i nat. Jeg skulle til et møde i Jylland og var stået op fuldstændig normalt, alting var normalt; men da jeg så kom ud på gaden, kunne jeg mærke, at der var altså noget, der ikke var normalt, og jeg kunne ikke lige komme i tanker om, hvad det var.

Men så fandt jeg ud af, at det var jo i dag, Københavns Kommune havde indført videoovervågning af cyklister. Fra to forskellige vinkler fulgte et elektronisk øje minutløst mine bevægelser op ad Amagergade. Man havde besluttet at indføre overvågningen, fordi det var almindelig kendt, at mange cyklister ikke overholdt færdselsloven, og det var helt umuligt at håndhæve loven, medmindre man tog elektronikken til hjælp, blev der sagt. Man sagde også, at hvis cyklisterne gjorde, som de skulle, ville videoerne jo blive slettet inden for 2 dage, naturligvis medmindre de blev udtaget af Teknisk Forvaltning til nærmere undersøgelse.

Systemet var også blevet indført ud fra den begrundelse, at man på baggrund af konkrete situationer kunne anvende optagelserne til at forbedre forholdene for cyklisterne. Alle var glade, for det blev jo kun til ulempe for de stakler, som tilsidesatte færdselsloven, og det må man jo ikke. Det var helt klart et system, som gav både øget tryghed og bedre service.

På Hovedbanegården blev cyklistovervågningen erstattet af HT og DSB's nye stationsovervågningssystem. Den stigende voldsdis-