

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg er godt klar over, at hr. Kim Behnke ikke er Fremskridtspartiets ordfører på det her område til daglig, og det er måske det, der præger indlægget, men der er i hvert fald et par ting, som jeg synes hr. Kim Behnke ikke skal være med til at bygge myter op omkring.

Det ene er spørgsmålet om beskatning i forbindelse med udlejning af private værelser. Her vil jeg gøre opmærksom på, at hvis man kun får, som hr. Kim Behnke udtrykte det, nogle få kroner for at udleje et værelse, så er de få kroner faktisk skattefrie, for der er jo en skattefri bundgrænse i forbindelse med udlejning af private værelser, f.eks. til studerende. Så myten om dét vil jeg hermed aflive.

Og det andet er spørgsmålet om, hvorvidt man kan bo på et kollegium i 17 år, hvoraf man ikke er studieaktiv i de 15. Her kan jeg forstå, at hr. Kim Behnke ikke kender loven og bekendtgørelsen på det område, for det er faktisk sådan, at 6 uger efter, at man er færdig med sine studier, er det ud ad klappen, og derudover skal man undervejs mindst én gang årligt kunne dokumentere, at man er studieaktiv, ellers er det også ud ad klappen. Sådan er vilkårene faktisk på ungdomskollegierne i dag, og det har de i øvrigt været i nogle år.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg er ikke i tvivl om, at fru Sonja Mikkelsen har ret i, at sådan er reglerne, men det, jeg taler om, er, hvordan de bliver administreret, for den pågældende er først fraflyttet kollegiet i Hvidovre for et halvt år siden, lige før han kunne fejre 17-års-jubilæum, hvoraf han som sagt i de 15 år ernærede sig ved at køre taxa, hvad han i øvrigt stadig væk gør. Og jeg skal ikke på nogen måde generalisere ved at sige, at sådan er det overalt; jeg siger bare, at når det kan lade sig gøre, er der altså en forvaltning af kollegierne, som ikke er tilstrækkelig opmærksom på, at den skal sørge for, at folk er studieaktive, sådan at man ikke kommer ud for, at studerende skal sove i telt ude på græsplænen, mens taxachauffører bor i kollegieværelserne.

For at vende tilbage til det første punkt, fru Sonja Mikkelsen omtalte: Jeg ved udmærket godt, at der er en bagatelgrænse, men den bagatelgrænse er alt for lav, og derudover er de administrative problemer, som folk render ind i, i det øjeblik de udlejer, simpelt hen for omfat-

tende, og det er derfor, jeg siger, at det er skatteministerens opgave at løse det problem og ikke boligministerens.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten havde faktisk tænkt sig, på samme tidspunkt som SF udarbejdede det her forslag, selv at stille et lignende forslag, og derfor hilser vi det naturligvis velkommen, at der nu foreligger et forslag. Det er kun beklageligt, at så mange partier har reageret negativt over for det.

Vi står jo i den situation – som ministeren forsøgte at demtere i sit indlæg, men som ikke desto mindre er tilfældet – at den decentralisering, som blev gennemført med hensyn til ophævelse af kvotesystemet, og de finansieringsregler, vi har i øjeblikket, betyder, at vi ser, at der bygges for få almene boliger og for få ungdomsboliger i kommunerne. Og jeg er bange for, at den forøgelse af grundkapitalindskuddet, som nu påtænkes, kan være med til at forstærke den udvikling, hvis ikke vi kan få forbedret det forslag.

Så derfor er der grund til at være bekymret for, at vi i årtierne fremover kan risikere at få bolignød i Danmark. For det har jo vist sig, at de spådomme, som var fremme for nogle år siden om, at boligmarkedet skulle være ved at være mættet med boliger osv., langtfra holder stik, men at der tværtimod nu tegner sig en situation, hvor der bliver mangel på almene boliger og ungdomsboliger i fremtiden, og det bør der gøres noget ved, også når det gælder ungdomsboligbyggeriet.

Derfor var vi selvfølgelig i Enhedslisten glade for, at ministeren dog gik så langt, at han foretog en lempelse af byggestoppet eller – som regeringen kalder det – tilsagnsstoppet. Jeg ved nu ikke, hvilken forskel det egentlig gør, for hvis det er permanent, bliver virkningen jo den samme, men o.k., lad os så kalde det tilsagnsstoppet. Der kom i hvert fald en lempelse, og det er bedre end ingenting, men det er vel ikke sådan, at alle ønsker fra Aalborg og andre steder er blevet opfyldt, kan man spørge.

Men det, vi så kan frygte, er selvfølgelig, at ministeren, når byggestoppet eller tilsagnsstoppet automatisk udløber den 1. januar, vil kunne finde på at gennemføre det igen på et senere tidspunkt, f.eks. til juni næste år, og så er vi jo lige vidt, for så skal vi igennem den samme mølle én gang til til næste år, og så bliver der altså uro i den kommunale planlægning.