

større pres på byggeri af ungdomsboliger i de fremtidige byggeplaner.

Men det er ikke hensigtsmæssigt at knytte det an til byggeplaner ved uddannelsesinstitutionerne, da det i virkelighedens verden er sådan, at et meroptag ofte går forud for et byggeri. Det kan man beklage, men sådan er forholdene, når også staten skal holde igen med byggeriet for at forebygge flaskehalse og give plads til privat byggeri, f.eks. til virksomhederne.

Men jeg vil gerne understrege én gang til, at det er kommunernes ansvar, at der bygges ungdomsboliger, på lige fod med ansvaret for, at der bygges familieboliger og ældreboliger. Og kommunerne behøver ikke at være bange for at forbygge sig, for vi har gennemført den såkaldte mærkningsordning, som giver en fleksibel anvendelse af boligerne, så de over tid kan tilpasses til lokalsamfundets boligbehov, uanset hvilken målgruppe boligerne i første omgang er bygget til, og det gælder også ungdomsboliger.

Og mange steder har det medført, at man nu bygger dobbelte ungdomsboliger, som uden store vanskeligheder kan ommærkes til familieboliger eller f.eks. være velegnede til voksne enlige, hvis der i et område ikke længere er unge, der søger dem.

På den baggrund kan Socialdemokratiet som sagt ikke støtte SF's forslag. Og jeg skal med det samme gøre opmærksom på, at De Radikale heller ikke kan støtte forslaget, og jeg skal også hilse fra Centrum-Demokraterne og sige, at de har samme opfattelse.

Jens Hald Madsen (V):

Som det ganske rigtigt er sagt af den forrige ordfører, findes der jo alternativer til ungdomsboliger, og det er også rigtigt, at det er op til kommunerne selv.

Og så kan man måske nok sige, at et byggestop burde være noget meget negativt, men udgangspunktet er jo faktisk meget positivt, for det kommer jo af, at der er højkonjunktur, og at man derfor har problemer med at skaffe folk nok. Og et af de redskaber, man så har fra statens side, og som man også har anvendt under den borgerlig-liberale regering, er altså at indføre et midlertidigt byggestop.

Men med en anden kasket på, nemlig som byrådsmedlem i Roskilde, må jeg nu sige til boligministeren, at jeg var ked af den prioritering, man valgte, for vi var jo ikke helt enige med boligministeren med hensyn til, om de

pågældende krav var opfyldt, men det, der var det rigtige med hensyn til det afslag, vi fik, var jo selvfølgelig, at kommunerne så alligevel har ret til at bygge ungdomsboliger, og det gør vi så i Roskilde, selv om det bliver lidt dyrere.

Som sagt mener vi altså, at dette byggestop jo er et ganske normalt redskab fra statens side for at prøve at undgå de flaskehalsproblemer, der kan opstå, og det er blevet anvendt mange gange før, og det er trods alt kun et midlertidigt byggestop, og derfor kan vi ikke tilslutte os SF's forslag.

John Vinther (KF):

Lad mig med det samme afsløre, at Det Konservative Folkeparti heller ikke kan støtte SF's beslutningsforslag.

Vi er helt på det rene med, at der i kølvandet på meroptaget på de videregående uddannelsesinstitutioner er opstået et akut problem, idet der ikke er ungdomsboliger nok. Men som flere har været inde på, er det en opgave for kommunerne, og som flere også har været inde på, er der altså andre løsningsmodeller end lige netop offentligt støttet ungdomsbyggeri. Der er med andre ord behov for fantasifuldhed og ikke for panikløsninger.

Om de enkelte punkter i SF's forslag skal jeg komme med følgende korte bemærkninger:

Det Konservative Folkeparti anerkender fuldt ud, at det har været nødvendigt – og i visse dele af landet fortsat er nødvendigt – at have snor i byggeriet.

Vi har dog noteret os, at regeringen har lempet byggestoppet netop for at imødekomme presset på ungdomsboligområdet, og at der som følge heraf nu er givet tilsagn om en kvote på 400 ungdomsboliger. Og fra De Konservatives side ser vi ikke grundlag for en yderligere lempelse.

Og punktet med en opfordring til regeringen om at udforme de bebudede ændringer i lov om alment boligbyggeri i overensstemmelse med SF's ønsker kan vanskeligt læses som andet end et forsøg fra SF's side på at få det søde – og det kunne jo være en afskaffelse af rammebeløbet – og samtidig undgå det sure, nemlig en forhøjelse af den kommunale grundkapital, og det kan vi ikke støtte, for vi har ærlig talt meget vanskeligt ved at se argumenterne for en ændring af de kommunale udligningsordninger med det formål at tilgodese ungdomsboligbyggeriet. De kommunale udligningsordninger er uoverskuelige og urimelige