

ungdomsboligbyggeri, men alene om et midlertidigt stop for nye tilsagn til ungdomsboliger. Det er jo noget ganske andet, og den forskel er vigtig. Tilsagnsstoppet har således ikke – og jeg håber, at hr. Villy Søvndal hører godt efter – medført standsning af ét eneste byggeri i 1997. Alle byggerier med tilsagn har kunnet fortsætte i efteråret, så det er med andre ord en misforståelse, når SF i bemærkningerne hævder, at der er indført et direkte stop for ungdomsboligbyggeri. De foreliggende oplysninger tyder da også på, at der i år er påbegyndt lidt flere ungdomsboliger end i 1996.

Nogle af de kommuner, der aktivt søger at afhjælpe mangelen på ungdomsboliger, kom i klemme ved indførelsen af det generelle tilsagnsstop. Regeringen har derfor givet kommunerne mulighed for at give tilsagn om 400 ungdomsboliger her i efteråret, og denne kvote er nu fordelt til universitetsbyerne. Jeg bliver i den forbindelse nødt til at bede SF's ordfører forklare mig, hvad man tænker på, når man i bemærkningerne anfører, at tilsagnsstoppet har ramt et planlagt byggeri af 400 ungdomsboliger i år. Jeg er ikke bekendt med, at Århus Kommune skulle være parat til at give tilsagn om yderligere ungdomsboligbyggerier, men det kan naturligvis være, at SF har oplysninger, jeg ikke har. Det hører jeg meget gerne om. Lad mig med hensyn til dette punkt afsluttende konstatere, at regeringen ikke ser noget behov for at ophæve tilsagnsstoppet nu, dvs. mindre end 2 måneder før det under alle omstændigheder udløber.

SF foreslår endvidere, at de bebudede ændringer i lov om almene boliger udformes således, at de er med til at sikre det nødvendige byggeri af ungdomsboliger. Forslaget til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. er fremsat den 29. oktober 1997, og det fremgår af forslaget bemærkninger, at ændringerne af styrings- og finansieringsreglerne som helhed er en udmøntning af den aftale om kommunernes økonomi for 1998, som regeringen har indgået med Kommunernes Landsforening. Dette kan næppe komme som en overraskelse, men jeg vil da gerne bekræfte, at regeringen også på dette punkt har til hensigt at overholde den indgåede aftale.

De foreslåede ændringer af finansieringen medfører ganske rigtigt en fremrykning af kommunernes støttebetaling. På den ene side forhøjes kommunernes grundkapital, hvilket naturligvis vil medføre en større likviditetsbe-

lastning i tilsagnsåret, men på den anden side bortfalder kommunernes hidtidige andel af den løbende ydelsesstøtte. Den samlede effekt af disse ændringer vil naturligvis afhænge af rente- og kursniveauet, men som det ser ud for øjeblikket, vil ændringerne ikke medføre væsentlige ændringer af kommunernes samlede støtte til et givet byggeri. Det fremsatte forslag fastholder endvidere de særlige favorable vilkår for ungdomsboligbyggeri. Der vil således også fremover blive ydet et særligt ungdomsboligbidrag, der skal sikre et huslejeniveau, som tager hensyn til de unges betalingsevne.

Og med gensyn til nybyggeri har jeg allerede tidligere gjort opmærksom på, at nybyggeri ikke er den eneste måde, hvorpå de unges boligproblemer kan løses, men jeg vil gerne understrege, at vi ikke har bemærket nogen nedgang i kommunernes interesse i almindelighed for at bygge nyt. Tværtimod tyder den seneste tids pressede debat på, at kommunerne fortsat vil have fokus på de unges boligproblemer, og at vi derfor i 1998 kan forvente en stigning i tilgangen af ungdomsboliger, og det er jo tilfredsstillende.

I beslutningsforslagets punkt 3 foreslås det, at regeringen undersøger, om der i forlængelse af gennemførelsen af punkt 1 og 2 er behov for yderligere tiltag. Men regeringen har for det første ikke noget ønske om at gennemføre punkt 1 og 2 i SF's forslag, og for det andet er der – som jeg tidligere har orienteret om i et samråd med Folketingets Boligudvalg – allerede taget skridt til en omfattende kortlægning af markedet for boliger til de unge. Og Ungdomsboligrådet har allerede i foråret taget initiativ til en sådan undersøgelse, og som allerede tidligere lovet vil jeg orientere Folketingets Boligudvalg herom, når Ungdomsboligrådets debatoplæg foreligger.

Endelig opfordrer SF i punkt 4 regeringen til at sikre, at der sker en koordinering mellem nyt universitetsbyggeri og kommunernes iværksættelse af ungdomsboligbyggeri. Og med hensyn til forslaget om en sammenhængende planlægning på uddannelses- og boligområdet er jeg naturligvis opmærksom på de fordele, der kan være herved, og specielt vedrørende udbygningen af Københavns Universitet på Amager kan jeg henvise til den netop afsluttede konkurrence om universitetsbyggeriet i Ørestaden, som jo havde til formål at tilvejebringe forslag til et samlet humanistisk forsknings- og uddannelsesområde.