

le af de åbenlyse problemer, vi kan se, der er i den almenlystige boligsektor i dag.

Jeg er også nødt til at sige, at det er jo ikke Fremskridtspartiets kop te, at der er en almenlystigt boligsektor i Danmark. Vi så allerhelst, at den almenlystige boligsektor ophørte med at eksistere som sådan – underforstået at den fyldes med store og betydelige offentlige tilskud hvert eneste år. Vi så gerne, at den almenlystige boligsektor udstykkede lejlighederne som ejerlejligheder og lod beboerne overtage dem, så de kom til at eje deres bolig. Vi er nemlig tilhængere af, at den primære boligform skal være ejerbolig og ikke lejerbolig, men vi ved godt, at der ikke er flertal for det og da slet ikke med den nuværende politiske sammensætning af Folketinget.

Derfor handler øvelsen om, at det regelsæt, der gælder for den almenlystige boligsektor, skal være så rimeligt og retfærdigt som muligt, og der er som sagt et par steder, hvor ministeren med heldig hånd har taget hul på nogle ting. Vi vil bruge udvalgsarbejdet til at gøre forslaget endnu bedre, og så ser vi frem til mange af de henvendelser, vi forventer der vil komme fra hele denne meget store sektor. Der findes jo også kloge hoveder uden for dette hus, og hvis de har gode argumenter, lytter Fremskridtspartiet til dem.

Vi glæder os til et grundigt udvalgsarbejde, og for os at se er det ikke en sag, der nødvendigvis skal gennemføres inden jul. Vi synes, det ville være bedre, om man tager sig tid til at gå meget grundigt til værks, og så kan vi forhåbentlig nå frem til både en anden- og en tredjebehandling, hvor forslaget har en sådan karakter, at Fremskridtspartiet kan stemme for det. Det vil jeg ikke give tilsagn om endnu, men jeg vil give tilsagn om, at vi går meget konstruktivt ind i arbejdet med at få et rigtig godt lovforslag skruet sammen.

Keld Albrechtsen (EL):

Lovforslaget om leje af almene boliger er det første af tre lejelovsforslag, som ministeren har bebudet, og i dette tilfælde handler det altså alene om almene boliger.

Det afgørende er selvfølgelig at sikre, at den enkelte lejers retsbeskyttelse ikke bliver svækket, men tværtimod styrket som følge af forslaget i forhold til, som det ser ud nu, og her er det en god ting, som vi hilser velkommen fra Enhedslistens side, at man har indarbejdet reglerne om beboerklagenævn i forslaget.

Vi skal selvfølgelig omhyggeligt gennemgå, om de enkelte elementer også opfylder den grundlæggende betingelse, nemlig at den enkelte beboers retsbeskyttelse ikke må blive forværret, og her har vi altså et problem med varslingsreglerne. Jeg tror, det var hr. Søvnal, der nævnte, at vi faktisk står i en situation, der tyder på, at varslingsreglerne stiller den enkelte beboer dårligere end de nuværende regler. Man kunne f.eks. forestille sig, at boligforeningen blev pålagt at give beboeren oplysning om, at man f.eks. i forbindelse med huslejevarsling inden for 6 uger kan indbringe sagen for beboerklagenævnet med hensyn til varslingens lovlighed. Det ville give boligforeningen den nødvendige tilskyndelse til at sikre, at lovens regler bliver punktligt overholdt, og det ville også være en fordel for beboerdemokratiet. Det er dog alt sammen ting, som vi er indstillet på at forhandle med regeringen om.

Men der er ét punkt, hvor vi må sige, at her bliver vi altså nødt til at have en ændring, hvis vi skal medvirke, og det er på et område, som i hvert fald De Konservative og Fremskridtspartiet også har været inde på, men nok ud fra den modsatte synsvinkel, fornemmer jeg. Hr. Kim Behnke var inde på, at man f.eks. i Brabrand Boligforening kunne have brug for nogle skrapere regler. I den tid, hvor jeg var formand for boligforeningen, havde vi først og fremmest brug for, at sagerne kunne blive behandlet noget hurtigere ved boligretterne, men vi havde ikke brug for og har aldrig bedt om at få en forringelse af retssikkerheden for den enkelte beboer. Der har sneget sig nogle gummiparagraffer ind i forslaget, når der tales om, at en beboer kan give anledning til generel utryghed i ejendommen. Det er altså ikke noget, man kan føre beviser for eller imod, og vi kan ikke have et retssystem, hvor det er umuligt at føre beviser for eller imod en påstand. Det tror jeg alle kan se er uholdbart.

Hvad betyder det f.eks., at beboeren kan have en uhensigtsmæssig påvirkning af ejendommens børn og unge? Betyder det, at hvis man f.eks. uddeler materiale fra Venstres Ungdom – for det er vel uhensigtsmæssig adfærd – kan man blive slæbt i beboerklagenævnet? Det håber jeg naturligvis ikke det betyder, og jeg går også ud fra det; men alligevel illustrerer det, at formuleringen ikke er tilstrækkelig sikker.

Så er der endda en gummiparagraf, der tilføjer, at hvis der i øvrigt er noget uhensigtsmæs-