

**Ulla Solvang (RV):**

Det Radikale Venstre vil gerne styrke vælgernes indflydelse, men vi mener, at dette forslag er både overflødigt og uhensigtsmæssigt. Overflødigt, fordi de lejligheder, hvor det ville være aktuelt, heldigvis er meget sjældne, og fordi vælgerne såmænd nok skal vide at straffe den folkevalgte, der skulle finde på totalt at svigte sine valglofter.

Jeg mener altså, at sagen fra Fakse er så atypisk, at den ikke i sig selv berettiger til at ændre den kommunale valglov. Desuden tvivler jeg på, at 50 pct. af en kommunes vælgere vil kunne enes om at omstøde et valg eller kræve et nyvalg. En så udpræget mistillid mellem de valgte og borgerne forekommer simpelt hen så sjældent, om overhovedet, at det ville være helt overflødigt at tage højde for den situation i valgloven.

Desuden er forslaget uhensigtsmæssigt. Forslagsstillerne drager en parallel mellem på den ene side Folketingets mulighed for at stille et mistillidsvotum til regeringen eller en minister og på den anden side vælgernes mulighed for at kræve nyvalg til kommunalbestyrelsen. Vælgere skal altså ligesom Folketinget have mulighed for at kræve valg. At de to ting skulle være et og samme, er en misforståelse.

Det gør altså en forskel, om det er vælgerne eller de folkevalgte, der har ret til at kræve nyvalg. Tænk, hvis vælgerne havde mulighed for at kræve nyvalg til Folketinget, når betalingsbalancen skrider, arbejdsløsheden stiger og skatteskruen strammes. Hvilke arbejdsvilkår ville vi så ikke få? Og igen, vil det overhovedet kunne forekomme, at 50 pct. af vælgerne kunne blive enige om at ønske en afstemning? Det tror vi ikke.

Det Radikale Venstre kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

**Kim Behnke (FP):**

Jeg kan godt forstå, at SF med dette forslag runder hele området af, for ligesom man med det tidligere forslag ville have, at borgerne skulle kunne bestemme, hvilken politik der skal føres i kommunen, vil man også nu have, at borgerne skal have en mulighed for at afsætte byrådet, hvis det ikke vil føre den politik, som borgerne ønsker.

Fremskridtspartiet tror ikke, at der kommer noget fornuftigt ud af dette forslag. Vi har før formuleret et ønske om, at hvis der undervejs i en fireårig valgperiode viser sig at være et fler-

tal i byrådet mod en borgmester, skal dette flertal have lov til at vælge en ny borgmester. Man kan sige, at det ikke er nogen særlig revolutionær tankegang, for det er sådan set bare en idé, som vi fuldstændig har kopieret fra Norge, hvor det er sådan, at en borgmester til enhver tid kan afsættes, hvis der er et nyt politisk flertal; det skal eksistere først. Går man ind og lader befolkningen – oven i købet 50 pct. – kræve et nyt byråd, mener vi ikke, at det løser nogen af de problemer, som det gamle byråd måtte have etableret.

Derimod kan der være behov for, at man vælger en ny borgmester, simpelt hen fordi den borgmester, som ved en eller anden mere eller mindre tilfældig konstitueringsaftale havner i sædet, ikke kan løfte opgaven. Så kan byrådet have brug for muligheden for at afsætte borgmesteren.

Vi har haft sager, hvor borgmestre har været involveret i både politiske og økonomiske skandaler, og så langt behøver det jo ikke at gå, før et byrådsflertal kan bede om, at det er en anden, der bliver borgmester. Men byrådet som sådan mener vi skal være på valg hvert fjerde år.

Vi har også på et tidspunkt haft den tanke, at man fra byrådets side kunne vælge en kortere valgperiode. På samme måde som statsministeren har en ret til at opløse Folketinget, kunne et flertal i byrådet gå sammen og sige, at det her går ikke, vi er nødt til at spørge vælgerne, og så bliver der et ekstraordinært byrådsvalg i den pågældende kommune. Det giver den praktiske hindring, at vi ikke længere har en fælles kommunal valgdato, al den stund at man efterhånden ville få kommunevalg på 275 forskellige tidspunkter. Der kan selvfølgelig være nogle praktiske forhold, der gør, at det ikke er hensigtsmæssigt.

Men disse to ting, at byrådet kan kræve nyvalg i kommunen, og at et flertal kan afsætte borgmesteren, er det længste, Fremskridtspartiet kan gå, og vi kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget fra SF om, at borgerne skal kunne kræve, at der bliver valgt et nyt byråd.

**Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten støtter varmt muligheden for at kunne afsætte byrådet, hvis der er flertal for det, og derfor er forslaget også med som et punkt i det næste forslag om demokratisering af kommunerne, som vi skal behandle om lidt, og som Enhedslisten har fremsat.