

byrådsflertal, der ikke retter sig efter en sådan afstemning, som Socialdemokratiets ordfører var inde på, vil blive udsat for, at det ved først kommende kommunevalg vil blive fravalgt.

Derfor vil specielt en lokal folkeafstemning måske ikke juridisk, men reelt, have bindende betydning. Der er ingen lokalpolitikere, der tør gå imod resultatet af en folkeafstemning og derefter skulle se vælgerne i øjnene i Brugsen og på gågaden og i idrætsklubben og alle de andre steder, hvor man mødes i lokalsamfundet.

Vi synes, det er ærgerligt, at der ikke er et flertal i Folketinget, der kan støtte denne gode idé. Vi skal bestemt ikke skose SF for at have fremsat forslaget igen. Det er et relevant tidspunkt. Man kan sige, at det måske er lidt sent i forhold til, at det for alvor kan blive et tema i den kommunale valgkamp, der er i gang.

Men om ikke andet er bolden på banen nu, og derfor kan den blive spillet i den kommunale valgkamp. Det vil der være en del af Fremskridtspartiets kandidater, der gør, og det er, fordi vi i Fremskridtspartiet støtter ideen og bakker fuldt op om SF's forslag.

#### **Frank Aaen (EL):**

Enhedslisten er enig i, at der er brug for at udvide det kommunale demokrati, for at vitalisere det og for at bruge nogle nye instrumenter til at sikre en sådan vitalisering.

Enhedslisten har selv i en anden sammenhæng, nemlig i lovforslag nr. L 34, foreslået at gennemføre muligheden for at stemme om skolenedlæggelser, men vi støtter selvfølgelig også dette forslag med en mere generel adgang til bindende lokale folkeafstemninger, og vi støtter i den forbindelse de foreslåede begrænsninger i, hvad der kan stemmes om.

Der skal ikke laves afstemninger, der er rettet mod mindretal, eller som begrænser menneskerettighederne. Desuden følger det også, at når det er bindende afstemninger, skal afstemningstemaet selvfølgelig holde sig inden for de opgaver, som kommunen skal eller kan varetage. Der må naturligvis være en sådan sammenhæng.

Der kan altid rejses tekniske spørgsmål til et forslag som dette. Det er i givet fald i høj grad op til regeringen at løse nogle af de tekniske spørgsmål, da det er et beslutningsforslag om at pålægge regeringen at lave et lovforslag, men jeg vil godt lige nævne et par spørgsmål, som

måske skulle have en afklaring under udvalgsarbejdet.

Der er f.eks. spørgsmålet om, hvordan man trækker en afstemning tilbage. Hvordan skal det kunne ske i praksis? Der er jo ikke nogen, der kan have bemyndigelse til at trække folks underskrifter tilbage, og man kan heller ikke spørge alle, der har skrevet under. Jeg ved ikke, hvordan noget sådant skulle gennemføres i praksis, selv om jeg godt kan forstå problemstillingen, der er nævnt i forslaget.

Mon ikke også man skal have udvidet forslaget med en mulighed for at kunne lave afstemninger i en del af en kommune, f.eks. i et skoledistrikt? Sådant som jeg læser forslaget, kan jeg i hvert fald ikke se, at det er en mulighed.

Vi tilslutter os selvfølgelig også forslagens del om at give mulighed for, at borgere kan kræve, at en kommunalbestyrelse tager et bestemt spørgsmål på dagsordenen. Det er et godt redskab, hvis en kommunalbestyrelse synes, at det er nemmest at lade være med at tage spørgsmålet op.

Med disse ord er Enhedslisten positiv over for dette beslutningsforslag.

#### **Anden næstformand (Henning Grove):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Aage Frandsen.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Når man én gang har fremsat et forslag og egentlig synes, ideen er god, og at tidspunktet også er rigtigt til at fremsætte det igen, har man selvfølgelig den overvejelse, og det har vi da også haft, om det er rimeligt at fremsætte forslaget igen i forhold til, at der var et flertal imod ved sidste forhandling.

Så er der spørgsmålet: Er der sket noget siden? Der er i hvert fald sket det siden sidst, at Det Radikale Venstre er mere positive end sidste gang, fordi Det Radikale Venstre åbenbart har truffet en beslutning, som giver en principiel tilslutning til den tankegang, der ligger i vores forslag.

Jeg har forståelse for, at nogle af ordførerne siger, at det har vi jo diskuteret, og vi gentager det, vi sagde sidst, for man kan da ikke forlange, at alle partier skal skifte opfattelse i løbet af et halvt år. Jeg er også glad for, at indenrigsministeren, uanset at ministerens forgænger har argumenteret imod det, også gjorde det på sin egen måde med hensyn til, hvad han er uenig i i forslaget.