

helt håbløs frist, som slet ikke kan opfyldes i praksis, og som heller ikke kan forenes med forslagsstillernes forudsætning om en forudgående oplysningskampagne, der sikrer, at alle væsentlige synspunkter inddrages i debatten.

Det er altså ikke bare et ualmindelig dårligt forslag. Det er også ualmindelig dårligt timet.

De Radikale afviser lovforslaget.

### **Søren Søndergaard (EL):**

Vi hører til dem, som også har den opfattelse, at man ikke kan gennemføre folkeafstemninger om rødhårede eller andre mindretals situation i samfundet, og det ligger i forlængelse af, hvad vi sagde sidste gang, så det vil jeg sådan set ikke gentage.

Jeg kunne derimod godt tænke mig at komme lidt nærmere ind på de fem punkter, som Fremskridtspartiet har foreslået, man kunne holde folkeafstemning om, for som flere talere allerede har været inde på, så ligger der jo en klar tendentiøs klang i disse formuleringer.

Hvis vi tager dem et for et, kan vi jo tage det første: om valgetten og valghæderne skal fjernes for andre end danske statsborgere og så udenlandske statsborgere fra EU og de nordiske lande. Der er det jo interessant, at man ikke støder på EU-retten. Man kan sagtens gennemføre en vejledende folkeafstemning om, hvorvidt man skal fjerne stemmeretten for alle, men kyllingementaliteten breder sig åbenbart her.

Man tør ikke udfordre EU – end ikke en gang indirekte – så det er nogle kønne modstanderpartier. Eller er det sådan, at man i Fremskridtspartiet i virkeligheden har den opfattelse, at der er noget særligt ved nordiske og europæiske borgere, som ikke gælder for folk, der bor i resten af verden? Er det måske alligevel det, der ligger skjult i teksten? Eller er det bare kyllingementaliteten? Det kan hr. Tom Behnke jo svare på om lidt.

For det andet siger man, at flygtninge kun skal have midlertidig opholdstilladelse; de skal være forpligtede til at vende tilbage. Jamen hvor lang tid? Hvorfor skriver Fremskridtspartiet ikke noget om det? Skal ungarerne fra 1956 vende hjem? Ifølge det her forslag, og hvis det bliver vedtaget, så skal de vende hjem. Eller hvad med wienerbørnene fra 1930'erne? Var det ikke 1934, wienerbørnene kom til Danmark? Er der nogen tilbage af dem, skal de vel også vende hjem, i hvert fald hvis forslaget står til troende. Eller er det måske igen sådan, at det her

forslag ikke står til troende, men skal fortolkes? Og så er spørgsmålet: Fortolkes af hvem?

Tredje spørgsmål er det med, at udenlandske statsborgere skal udvises, hvis de har haft en fængselsstraf på over 30 dage; 30 dage, det er sådan noget, man får for værtshusslagsmål, hvor to parter stort set har været lige gode om det, og så skal man altså udvises fra Danmark.

Der kan jeg fuldstændig dele De Radikales opfattelse, for det, der ikke står noget om, er, om de skal udvises, uanset hvad der sker. Altså folk, som f.eks. havde fået en dom, som Glistrup fik, skulle ifølge det her forslag straks være udvist, men mener Fremskridtspartiet også, at de skulle udvises, selv om de blev udvist til et land, hvor der var henrettelse? Det er det samme spørgsmål, som De Radikale stiller, og det fremgår ikke af det her, og derved har det en klart tendentiøs klang.

Det fjerde spørgsmål handler om, at det offentlige skal være med til at stoppe finansieringen af modersmålsundervisningen. Hvorfor stiller man ikke spørgsmålet korrekt? Hvorfor stiller man ikke spørgsmålet på denne måde: Mener den pågældende vælger, at vi i Danmark skal bidrage til, at udenlandske statsborgere så hurtigt som muligt skal lære dansk, og derfor vil det offentlige betale til modersmålsundervisningen? Hvorfor stiller man ikke spørgsmålet på den måde, for det er jo den måde, det hænger sammen på?

For det femte siger man, at betingelserne for at opnå dansk statsborgerskab skal skærpes især for de kriminelle udlændinge, men det er igen uklart, hvad man mener. Vi har jo her på det sidste fået gjort det klart, at en person, som i Danmark har opfyldt alting, betalt skat, har arbejdet, har integreret sig, taler dansk, der er ikke nogen problemer, undtagen det, at vedkommende i løbet af en periode på et par årtier har fået fire færdselsbøder på sammenlagt 5.000 kr., og derved bliver forhindret i at få dansk statsborgerskab i 19 år. I 19 år for fire færdselsbøder på sammenlagt 5.000 kr.! Er det det, der skal skærpes? Er det det, der skal gøres strammere? Ja, det fremgår ikke af forslaget, men det er det måske, men så synes jeg, man skulle sætte dét til folkeafstemning, hvis det er det, man mener.

Så alt i alt, bortset fra at vi ikke mener, man skal sætte mindretalsforhold til afstemning og derfor altså principielt afviser forslaget, mener vi også, at der i de enkelte formuleringer, der er fremlagt af Fremskridtspartiet, ligger en ual-