

galt med. Når Finansministeriet laver beregninger over Venstres politik på helt samme præmisser og på den samme regnemaskine, som de benytter til deres egne – det er i øvrigt den samme regnemaskine, som man overtog i Finansministeriet efter hr. Henning Dyremose – og når disse siger, at Venstres politik overhovedet ikke løser noget problem på betalingsbalancen, men tværtimod, hvis vi ser på de kommende år, vil betyde en væsentlig forringelse, så tror hr. Anders Fogh Rasmussen ikke på det. Det er det eneste svar, der er på det.

Med hensyn til bebudelsen af, hvad Venstre vil, nemlig øge den reelle opsparing i samfundet gennem præmiering, så siger hr. Anders Fogh Rasmussen, at det er hånligt, når man spørger, hvad Venstre vil, hvor Venstre kun har antydning af en løsning, der i allerallerbedste fald måske kunne løse 10 pct. af det problem, vi står med. Venstre er nødt til at komme ud af busken. Man kan ikke blive ved med at gemme sig bag en masse flokler. Det er realiteter, det her. Det er virkelighed.

(Kort bemærkning).

Anders Fogh Rasmussen (V):

Fru Dorte Bennedsen tog fat på spørgsmålet om at hjælpe flygtninge i nærområderne ved at oprette lejre, og fru Dorte Bennedsen spørger så, hvem der overhovedet vil have sådan nogle lejre. Jamen hør nu her, hvad er egentlig realiteten i dag? Er realiteten ikke, at der er en række fattige lande, som faktisk bærer en meget stor del af byrden ved verdens flygtningeproblemer?

Hvad gør vi så i Danmark? Vi bruger kæmpemæssige ressourcer på at give permanent ophold og integration af nogle flygtninge, som så bliver gjort til indvandrere. For de samme penge, som vi i dag giver til de flygtninge, der har haft ressourcer nok til at rejse måske titusinder af kilometer for at komme til Danmark, kunne vi hjælpe 10-25 i nogle tilfælde måske 40 gange så mange i nærområderne. Det ville være en socialt langt mere retfærdig form for udlændingepolitik. Jeg forstår ikke, at fru Dorte Bennedsen kan være så stærkt imod den måde at lave en socialt meget mere afbalanceret udlændingepolitik på: At hjælpe flygtningene i lejre nær deres hjemland.

Lad mig så sige til hr. Jes Lunde, at Venstre er meget tilhænger af et forebyggende arbejde – politi, hjem, skole – og al den indsats, vi kan gøre for at forebygge vold. Vi mener bare, at

det er meget, meget vigtigt at få sendt et klart signal fra samfundets side om, at vi ikke vil acceptere vold, og derfor skal straffen for vold mod mennesker være mindst lige så hård som straffen for, ja, vold mod penge. Det er vores opfattelse.

Så til hr. Klaus Hækkerup og hr. Stavad. Hr. Klaus Hækkerup spørger: Jamen hvad nu, hvis folk bare flytter pengene fra en konto til en anden? Men hvorfor stiller hr. Hækkerup ikke det spørgsmål til regeringen? Hvad nu, hvis regeringen laver en tvungen opsparing eller prøver på det, og folk så bare flytter pengene fra en konto til en anden? Så giver det jo ikke mere opsparing. Hvorfor stiller hr. Hækkerup ikke det spørgsmål til finansministeren?

Og så endelig til hr. Stavad: Der er vel ikke meget andet at sige om det med finansministeren og hans regnemaskiner, end at de kører efter det, man kunne kalde VIVU-princippet. VIVU-princippet betyder: Hvis man putter noget vrøvl ind i maskinen, kommer der også noget vrøvl ud, og det er nøjagtig, hvad vi har set i det papir, der er kommet fra finansministeren.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Lad mig allerførst starte med at konstatere på fru Dorte Bennedsens vegne, at hun jo ikke fik svar på spørgsmålet om, hvilke lande der i givet fald ville modtage sådanne flygtningelejre. Men det var nu slet ikke det, der kaldte mig på talerstolen. Jeg vil bede hr. Anders Fogh Rasmussen forklare noget om et af Venstres alternativer, nemlig den præmie, som man ville give opsparende for at få dem til at spare mere.

Se, i 1980'erne, da man prøvede sig frem med det, var der en negativ realrente, fordi inflationen var høj. I dag har vi en positiv realrente. Det er én væsentlig forskel. Men den situation vil Venstre altså godt præmiere og give yderligere gevinst til folk.

Men hvad så med dem, der bare flytter pengene fra en konto til en anden eller i stedet for lader være med at købe obligationer? Kan det gå hen og påvirke obligationsrenten og dermed give en højere rente i Danmark? Og kan man overhovedet i et så liberalt parti, som hr. Anders Fogh Rasmussen repræsenterer, acceptere den form for indgreb i den fri markedsmechanisme? For hvad er rente andet end prisen på penge, og hvorfor skal staten til at give en højere pris til nogle særlige mennesker?