

har forstået det rigtigt. Jeg synes, det er forkert. Vi siger ikke, at elever og forældre har hver deres interesser. Forældrene varetager jo børnenes interesser, og forældrene lytter og hører på deres egne børn. Hvad er det for en underlig verden, der er inde i hovedet på dem, der har fremsat dette forslag? Vi tror, at som det er i dag, er der en udmærket sammensætning af skolebestyrelserne til gavn for børnene, forældrene og skolen i det hele taget.

For det andet foreslår man, at elevrådene skal styrkes, og at der skal gives bemyndigelse til undervisningsministeren, som skal pålægges at give elevråd og pædagogiske råd nogle minimumsrettigheder i forhold til skolens ledelse. Nåh ja, så skal man altså stække skolens ledelse. Vi tror ikke, det er nogen god idé, og vi tror i øvrigt, at skolens ledelse lytter til eleverne og til medarbejderne, og at man ikke skal lave en hel masse regler her. Det er unødvendigt, og det er i hvert fald fuldstændig unødvendigt alle de steder, hvor man har en god skoleledelse, og det er heldigvis en hel del steder.

For det tredje vil man præcisere skoleledernes pligt til at inddrage skolens elever i alle spørgsmål om sikkerhed og sundhed. Vores svar på det er, at det kan måske være en meget god idé. Men er der et behov for at præcisere det? Lytter enhver skoleleder og lærer ikke til eleverne, når det drejer sig om sikkerhed og sundhed? Det tror vi faktisk er tilfældet.

Så er der det med, at forældre og elevrepræsentanter skal have ret til vederlag for at deltage i demokratiet. Vi synes, det er en rigtig dårlig idé og et rigtig dårligt signal at sende til de unge mennesker, at man skal have penge for at deltage i den slags.

Så er der spørgsmålet om at gennemføre disse lokale folkeafstemninger, der skal forhindre skolenedlæggelser. Vi mener, det er forkert. Vi mener ikke, at man på den måde skal stække kommunalbestyrelsens beføjelser. Det er de demokratiske valgte kommunalbestyrelser, der sidder med det økonomiske ansvar, som skal træffe beslutningerne og også skal have mulighed for det.

Alt i alt vil vi afvise dette forslag, og med hensyn til demokrati i uddannelsessystemet vil vi i øvrigt afvente regeringens og ministerens redegørelse på det område, som vi har forventning til er et meget bedre udgangspunkt for debat end dette forslag fra Enhedslisten.

Anne Bastrup (SF):

Der er ingen tvivl om, sådan som Enhedslisten også skriver i bemærkningerne, at undervisningsministeren skal følges tæt. Undervisningsministeren kom med nogle gode udmeldinger på Sorø-mødet, og det skal vi naturligvis følge op, således at han ikke smutter, for der er jo ingen tvivl om, at vi har brug for demokrati, og vi har brug for, at de unge får en reel indflydelse.

Men spørgsmålet er, om det er den rigtige vej frem at genfremsætte ændringsforslag, som blev forkastet sådan cirka i maj.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at SF blandt andet støttede ændringsforslaget om folkeafstemninger i forbindelse med skolenedlæggelser, og jeg vil da heller ikke på nogen måde afvise, at det kan være en god idé med minimumsregler, for så vidt angår elevråd og pædagogisk råds rettigheder, men grundlæggende tror jeg altså, at vi skal give os tid til demokrati for at få skolebestyrelserne, som for at sige det mildt mange steder ikke fungerer optimalt, til at virke.

Vi ser alt for mange steder, at man har tømt stort set hele listen af suppleanter. Vi ser oven i købet steder, hvor listen af suppleanter ikke længere eksisterer, fordi man har tømt den, så man derfor ikke har skolebestyrelser, der er fyldt op med forældrerepræsentanter, så vi har et problem.

Men det, vi skal huske, er, at nu er skolebestyrelserne gået i gang med at rekvirere efterfølgere. De er gået i gang med en intensiv indsats for at sikre, at man nu her til marts, tror jeg, at valget finder sted, har en mulighed for at få nogle velfungerende skolebestyrelser valgt.

Teknisk tror jeg nok, det kan lade sig gøre, men demokratisk set er det for mig at se umuligt, hvis vi ændrer på reglerne nu, medmindre Enhedslisten lægger op til, at der skal komme et nyt skolebestyrelsessystem, som så skal træde ind midt i en valgperiode. Jeg har i og for sig lidt svært ved at gennemskue den stringente tankegang, der ligger bag at komme med lovforslaget nu. Jeg kan godt forstå, at Enhedslisten er træt af, at mange af disse forslag er blevet nedstemt i maj måned, men sådan er livet somme tider.

Der er nogle af de elementer, som Enhedslisten nu kommer med i lovforslaget, som jeg har lidt svært ved at forstå. Jeg vil enormt gerne have en forklaring på, hvad forskellen er på den foreslåede § 45, stk. 5, om inddragelse af elever