

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Jeg må sige til Fremskridtspartiets ordfører, at jeg er fuldstændig enig i, at ventelisterne skal afskaffes, og det må vist være en erindringsfor skydning fra Fremskridtspartiets side, når man mener, at Socialdemokratiet fastholder ventelisterne. Det er Socialdemokratiet, og det er den nuværende regering, der virkelig har investeret i og gjort en kolossal indsats for at løse venteliste-problematikken ved at bevilge flere penge osv. Det blev der ikke gjort noget ved i de ti år, de borgerlige havde regeringsmagten.

Jeg må igen sige til Venstre: Hvad er det ved de nuværende regler, der gør det umuligt at opnå det, som vi alle sammen gerne vil, nemlig at tilgodese medarbejderne i virksomhederne og tilgodese virksomhedernes behov for hurtig behandling af medarbejderne og dermed muligheden for hurtigt at komme i arbejde igen? Der er masser af muligheder i de nuværende regler, og det er dem, man skulle gå i gang med at bruge.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg skal gerne erkende, at det ikke kun er Socialdemokratiets ansvar, at vi har de uacceptable ventelister. Det er også Venstres ansvar, og det er også Det Konservative Folkeparti og den borgerlige regering i sin tid, der har et medansvar. Men Socialdemokratiet, Venstre og De Konservative havde i hvert fald flertallet sammen til at få noget gennemført.

I 1988 vedtog Folketinget en dagsorden fra Fremskridtspartiet om at afvikle ventelisterne til maksimum tre måneder. Nu skriver vi 1997, snart 1998, og hvad er sket? Ventelisterne er faktisk blevet længere og længere, og det er uanstændigt, at man gang på gang fra Socialdemokratiet skal høre de smukke ord om, at nu skal patienterne hjælpes, og nu skal ventelisterne ned.

Det har vi hørt gang på gang ved de forhandlinger, der har været med amterne, og det er ikke lykkedes. Vi har sagt: Så fyr amterne. De kan ikke administrere det. Vi må have sundhedssektoren væk fra amterne og lægge den direkte ind under sundhedsministeren og Folketinget, således at vi får det direkte ansvar. Det er en uanstændig behandling af de svage i samfundet, sådan som det foregår.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 34: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Demokratisering af folkeskolens styrelse).

Af Bruno Jerup (EL) og Jette Gottlieb (EL).
(Fremsat 22/10 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Enhedslistens forslag til ændringer af folkeskolens styrelsesregler drejer sig for størstedelens vedkommende om spørgsmål, som Folketingets partier har taget stilling til ved vedtagelsen i juni i år af ændringer i folkeskoleloven.

Styrelsesreglerne må nu med de ajourføringer, der blev gennemført for kun fire måneder siden, have tid til at virke. Jeg mener ikke, at der er behov for at ændre styrelsesreglerne på nuværende tidspunkt, og jeg må derfor allerede også af den grund afvise Enhedslistens forslag.

Om de enkelte bestemmelser i lovforslaget vil jeg kort bemærke, at mange af dem med hensyn til deres indhold ligger tæt op ad de vedtagne nye bestemmelser. Det gælder med hensyn til skolebestyrelsens forpligtelse til at udarbejde en årsberetning og til at forelægge den for foreldre-kredsen. Det gælder ligeledes med hensyn til skolelederens forpligtelse til at inddrage elevrådet i spørgsmål om elevernes sikkerhed og sundhed, og endelig gælder det med hensyn til ønsket om at fremme et samarbejde mellem kommunalbestyrelsen og skolebestyrelserne.