

Medfører det, at der kommer flere penge? Det gør det jo kun, hvis der er en konkret beslutning om det, ellers medfører det heller ikke flere penge, at man lader pengene følge patienterne. Nej, det medfører tre ting efter vores opfattelse: For det første er der nogle private, som får mulighed for at få noget profit på folks sundhed og sygdom. De får mulighed for at transformere nogle skatte kroner til konkret profit ned i lommen. Det er den ene ting.

For det andet sker der det, at nogle patienter kommer foran i køen, eller sagt på en anden måde: Der er nogle patienter, der kommer bag i køen i forhold til, hvornår de kan blive opereret eller behandlet i sundhedsvæsenet.

For det tredje sker der en generel undergravning af det offentlige sundhedsvæsen. Venstres genbrugspolitik, som vi hører ved hver eneste åbningsdebat, er, at man flytter profit ind i sundhedsvæsenet, og den skal bekæmpes.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Venstre har jo traditionelt kun en eneste løsning på de problemer, der er i det danske sundhedsvæsen, og det er flere privathospitaler. Det mantra hører vi evig og altid og således også fra hr. Anders Fogh Rasmussen i dag.

Men kunne vi ikke godt få en forklaring på, hvordan man skal kunne forkorte ventelisterne ved at flytte den begrænsede kapacitet fra de offentlige hospitaler til de private hospitaler? Hvis man tager en hjertelæge fra Rigshospitalet og ved at love højere lønninger flytter vedkommende til et privathospital, hvorfor skulle det så give en bedre produktion og kortere ventelister?

I dag kunne vi også høre, at nu er det åbenbart ikke kun delvis betaling af privathospitaler, der er Venstres politik. Det lød, som om det var total betaling. Der bliver altså spændt et sikkerhedsnet ud under privathospitalerne. Hr. Anders Fogh Rasmussen sagde, at det ikke skulle være pengepungen, der var afgørende her. Ergo er det en fuld betaling.

Det vil jo føre til, som nogle har udtrykt det, at pengene fosser ud af statskassen. Må vi ikke godt høre, om hr. Anders Fogh Rasmussen er parat til at lave de nødvendige skattestigninger for at lave den ekstra spildproduktion, som der her vil være tale om? Hvis det er Venstres gamle forslag om 85 pct. af den offentlige pris på operationerne på privathospitaler, må vi så ikke godt få en forklaring på, hvordan det ikke skul-

le være pengepungen? Så bliver det jo netop pengepungen, der bestemmer. Så er der nogle, der skal af med 50.000-100.000 kr. for en behandling, og så får vi korte ventelister på privathospitalerne og lange på de offentlige hospitaler.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Mellem Folketingets afslutningsdebat og Folketingets åbningsdebat i dag har der været en dejlig sommer i Danmark. Ud af den sommer er der blevet skabt et formandskab for Venstre, som er kattevenlige. Det var de bestemt ikke ved afslutningsdebatten. I dag er de kattevenlige. Man husker, at katte jager mus på den grusomste måde, når vi vender ryggen til, og det er blevet mørkt.

Men vi har lyttet til, hvad kattene har sagt i de sidste dage og uger: Et økonomisk indgreb, der skal være med til at dæmpe forbruget og forbedre betalingsbalancen. En nødvendig forbedring af betalingsbalancen. Ingen skatter, har kattene sagt. Det er der heller ikke. Ingen afgifter. Det er der heller ikke. Opsparing, har man sagt. Det er der. Præmiering af opsparing, har man sagt. Det er der også. Ingen straf til boligejerne. Nej, det er der heller ikke.

Nu er man holdt op med at sige, hvad man vil have i stedet for, for man er bange for, at vi andre igen lytter, og det har debatten i dag båret meget præg af. Selv hele Venstres katalog over besparelser ville ikke være nok til at nå virkningen af det, vi skal nå, på betalingsbalancen, og så er Venstres løfter overhovedet ikke med, kun straffen til os alle sammen.

(Kort bemærkning).

Anders Fogh Rasmussen (V):

Hr. Bruno Jerup og hr. Jørn Jespersen var inde på spørgsmålet om bekæmpelsen af ventelisterne og det frie valg mellem offentlige og private hospitaler. Den tankegang, som både hr. Jerup og hr. Jespersen her lagde for dagen, bærer meget præg af den socialistiske baggrund, som begge de to medlemmer af Folketinget har.

Lad mig lige forklare, hvad det er, der ligger i det forslag, som vi har fremsat. Vi siger, at i et velfærdssamfund er det helt uacceptabelt, at mennesker, der i årevis har betalt skyhøje skatter, kommer på en venteliste i stedet for på operationsbordet, hvis det er det, de har brug for. Det synes vi er uacceptabelt i et samfund, der kalder sig et velfærdssamfund, og derfor er vi