

privathospitalerne. Det er et støtteforslag til en lille snæver del af overklassen, som åbenbart skal frem i køen foran pensionister, foran arbejdsløse, foran folk, som faktisk også kunne have brug for at få en ordentlig behandling i sundhedsvæsenet.

Det er det, det handler om, og det vil sige, at det er et forslag, der et hundrede procent på alle måder er asocialt, og et forslag, der strider imod den lighedsgroundsætning, man kan sige der ligger i det danske sundhedsvæsen.

Det er jo da interessant, at et parti som Venstre åbenbart med støtte fra en række andre står på en sådan holdning, som er grundlæggende forkert og grundlæggende i modstrid med, hvad vi har arbejdet på, og i hvert fald med, hvad Enhedslisten står for.

Det, jeg mener at Folketinget har forsøgt at lægge ind i dansk sundhedslovgivning, skal åbenbart skævvrides på denne måde med et sådant forslag.

Vi må sige, at det naturligvis ikke er noget, som på nogen måde kan få Enhedslistens støtte.

Sonja Albrink (CD):

Der har efterhånden været mange situationer, hvor folk ikke har haft råd til at tage imod en gratis behandling på et privathospital eller en alkoholafvænningsbehandling på en privatklinik, simpelt hen fordi skattevæsenet så skulle have op til 60 pct. af behandlingsprisen. Det er en urimelig situation.

Man taler så meget om, at virksomhederne skal være socialt ansvarlige, og når virksomhederne så rent faktisk gør noget for at tage en del af ansvaret – og tilmed aflaster det offentlige system – bliver alle parter alligevel flået i skat. Selvfølgelig skal en arbejdsgiver kunne betale for, at en medarbejder bliver behandlet på en privatklinik eller et privathospital, uden at hverken medarbejderen eller arbejdsgiveren skal betale skattevæsenet for at få lov til at betale for en behandling.

Jeg ved godt, at udvalget bag betænkningen fra 1995 om arbejdsgiverbetalte sundhedsudgifter havde betænkeligheder ved ordningen, fordi det mente, at en sådan ordning måtte kræve fradragsret for egne sundhedsudgifter, men i stedet for at affeje et så vigtigt forslag, fordi der er problemer, synes jeg, at vi skal prøve at samles her i Folketinget og finde en brugbar løsning på det.

Da Venstre havde et par medlemmer, der var skatteministre, burde Venstre vel have fået det-

te problem løst. Nu ser det altså ud til, at Venstre kommer med et forslag, og derfor siger vi også, at vi er positive over for forslaget. Vi er parat til at tage de nødvendige drøftelser i udvalget for at nå frem til en løsning, som alle parter kan være tjent med.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg har et lille spørgsmål til fru Albrink. Jeg kunne godt tænke mig, at fru Albrink prøvede at forholde sig til den problemstilling, som jeg rejste i mit indlæg, om, hvad konsekvenserne vil være af, at man laver en eller anden model, der sikrer, at nogle personer kan springe over køen ved at benytte private hospitaler.

Har CD overvejet den problemstilling, at der er to grunde til, at der er ventelister, nemlig enten at man ikke har prioriteret de nødvendige ressourcer til det offentlige sundhedsvæsen, eller at man ikke kan ansætte det nødvendige antal læger.

I ingen af de to situationer vil dette forslag jo føre til flere ressourcer til det offentlige. Det vil sige, at man vil få en situation, hvor det er sådan, at der enten mangler læger i det offentlige, fordi de nu er ovre i privathospitalerne, eller at man mangler penge til at ansætte flere læger i det offentlige, fordi man jo mister nogle skatteindtægter, når folk slipper for at betale skat af de penge, de får til deres operationer.

Begge situationer vil være negative for den venteliste, der er i den offentlige sektor. Det vil sige, at ventelisten ikke forkortes, men forlænges eller i hvert fald forbliver lige så lang, som den er nu.

Poul Nødgaard (DF):

Kort skal det i hvert fald nok blive.

Jeg kan kun sige, at da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke kan være til stede, kan jeg meddele, at vi kan støtte det foreliggende forslag.

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil starte med at takke de partier, der har været positive over for forslaget. Jeg havde selvfølgelig håbet, at der var et bredt flertal i Folketinget for det her forslag, og jeg er da skuffet over, at skatteministeren i hvert fald ikke kunne se lyset. Det havde jeg for så vidt forventet.

Skatteministeren var inde på, at der var afgrænsningsproblemer. Jeg kan ikke se, at der