

butikkerne. Og dér kunne regeringen jo holde igen, f.eks. ved at lave et ansættelsesstop i et år eller to, og så se, hvilke samfundsøkonomiske gevinster der rent faktisk var i det.

Endelig vil jeg sige til hr. Jens Peter Verner- sen om de stigende huspriser, som man forventer at dette her vil udløse: Ja, jeg skal være den første til at indrømme, at nogle huse vil komme til at stige, og det gør de under alle omstændig- heder, men Fremskridtspartiet kan ikke på nogen måde nikke genkendende til forklaringen om, at der vil ske en eksplosion i huspriserne.

Der må jeg tage mit eget forslag og holde op og sige: Så stor er lejeværdien dog trods alt hel- ler ikke, at det kan udløse eksplosioner i hus- priserne. Men for nogens vedkommende vil der være huse, som kommer til at stige i pris, og det har vi sådan set ikke noget imod. Vi synes sta- dig væk, at det er fundamentalt forkert, at man skal betale en lejeværdi til staten for en ejen- dom, som man selv har købt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 28:

Forslag til folketingsbeslutning om medarbej- deres skattefrihed for arbejdsgiverbetalte sundhedsydelse.

Af Jørgen Winther (V) og Karen Højte Jensen (KF) m.fl.
(Fremsat 23/10 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Carsten Koch):

Beslutningsforslaget, som vi her har til første behandling, omhandler medarbejderes skatte- frihed for arbejdsgiverbetalte sundhedsydelse. Sådanne ydelser skal efter forslaget gøres skat- tetfri. Forslaget er altså udtryk for et ønske om endnu en særregel, som vil komplicere det dan- ske skattesystem yderligere.

Indledningsvis kan jeg ikke lade være med at udtrykke min forundring over, at oppositionen, som ofte klager over det komplicerede skatte- system, gang på gang foreslår særregler, som gør skattejunglen endnu mere ugenomsigtig, og det er partier, som samtidig beskylder mig for at gøre skattelovgivningen kompliceret.

Begrebet sundhedsydelse dækker over en række meget forskellige ydelser på sundheds- området: Klinisk behandling hos læge eller på hospital eller lignende, lægeordineret medicin, helbredsundersøgelser, krisebehandling hos psykolog, alkoholprogram, måske Minnesota- kur, kiropraktorbehandlinger osv. Måske inklud- derer forslagsstillerne også rygeafvænnning ved hypnose, forskellige former for akupunkturbe- handling og lignende i det her begreb.

Jeg antager, at det fremsatte beslutningsfor- slag omhandler begrebet sundhedsydelse i sin helhed, således som der lægges op til, altså generel skattefrihed på området. Indledningsvis vil jeg kort skitsere de gældende skatteregler for arbejdsgiverbetalte sundhedsydelse:

Efter de gældende skatteregler er udgangs- punktet, at arbejdsgiverbetalte sundhedsydelse er skattepligtig indkomst for medarbejderen, og det har hjemmel i statsskattelovens § 4 og lig- ningslovens § 16. Den skattepligtige værdi af sundhedsydelsen afgøres på grundlag af ydel- sens værdi til almindelig betaling. Den skatte- mæssige begrundelse for, at arbejdsgiverbetalte sundhedsydelse er skattepligtige, er, at sund- hedsydelse repræsenterer en væsentlig privat interesse for medarbejderen.

Dette udgangspunkt om, at arbejdsgiverbe- talte sundhedsydelse beskattes, modificeres dog i en række situationer, hvor der faktisk er hel eller delvis skattefrihed for sundhedsudgif- ter.

For det første må jeg fremhæve, at der er skattefrihed for arbejdsgiverbetalte sundheds- ydelse, hvis ydelsen har en klar karakter af forebyggelse eller helbredelse af arbejdsrelate- rede skader eller sygdomme. Som eksempler