

styr på tingene, så er der snor i økonomien, og så inviterer vi ikke til en forbrugsfest, men vi sørger for, at fra at økonomien omsættes i den offentlige sektor, flyttes den til at være en økonomi, der bliver omsat i den private sektor.

Jeg skal takke for de positive tilsagn, der var, og så glæder vi os til, at et folketingsvalg giver os mulighed for at få forslaget vedtaget.

#### **Formanden:**

Så er der til anden ordførerrunde indtegnet hr. Jens Peter Vernersen, fru Elisabeth Arnold og hr. Bruno Jerup.

#### **Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg havde nærmest opfattelsen af, at hr. Kim Behnke erkendte, at det her ville betyde en stigning i priserne på fast ejendom, og så siger hr. Kim Behnke, at det ikke er et problem. Det er kun et problem, hvis man flytter. Men der er nu engang rigtig mange unge mennesker, der skal ud at købe et hus for første gang. For dem vil det være et problem, hvis der sker det, som jeg også sagde i min ordførertale, at man får en priseksplosion. Så skal de nemlig betale meget mere for det hus, de ønsker at købe. Det synes jeg er væsentligt, og jeg synes, at det også er et problem, der ligger mellem de andre problemer i forslaget.

Jeg forstår heller ikke, at hr. Kim Behnke ikke ser en sammenhæng mellem den lange diskussion, vi havde her i Folketingssalen for mindre end en måned siden, hvor vi netop diskuterede den overophedning af økonomien, der er, og hvor vi netop sammen besluttede, at vi skulle forsøge at stoppe denne ophedning, hvilket vi gjorde ved at lave et indgreb på omkring 7 mia. kr., og så det at komme med et forslag, der eliminerer dette indgreb. Det synes jeg ikke, der er nogen sammenhæng i.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg er helt enig med hr. Jens Peter Vernersen i, at dem, der vil blive ramt af de stigende huspriser, først og fremmest er de tusindvis af unge familier, som skal ud at købe deres første hus. De vil få meget, meget sværere ved at købe det, end de har i dag. Det vil sige, at de skal ud og finansiere dyrt, eller at de må vente med at købe hus. Det ville blive konsekvensen af at afskaffe lejeværdien.

Det andet, jeg vil sige, er, at tilsyneladende har hr. Kim Behnke en meget bred definition på, hvad socialisme er. Jeg tror, det er noget

med, at alt, hvad der ligger til venstre for hr. Kim Behnke selv, er den skinbarlige socialisme. Jeg kan se, at hr. Kim Behnke nikker, så jeg har ramt rigtigt. Det er jo også nemt, når det er så bred en definition. Så kan man næsten ikke undgå at ramme rigtigt.

Jeg vil blot sige, at hvis Det Radikale Venstre er socialister, fordi vi går ind for lejeværdiens bevarelse, er den samlede økonomiske ekspertise her i landet altså også socialister, selv om de muligvis selv privat stemmer på Det Konservative Folkeparti eller måske på et andet borgerligt parti. Der er ingen i det økonomiske establishment, som foreslår lejeværdien afskaffet.

De foreslår alle sammen, at vi sætter den op. De mener, at den faktisk er for lav, som den er nu. Lejeværdibeskatningen bør sættes op, er den enslydende melding fra den økonomiske sagkundskab her i landet. Så jeg vil sige til hr. Kim Behnke, at vi fra Folketingets side er meget skånsomme over for boligjerne i vores politik.

#### **Bruno Jerup (EL):**

Jeg er enig med fru Arnold i, at hr. Behnke har en meget, meget bred socialismedefinition. Jeg ville sige: Gid det var så vel. Men det er det desværre ikke, vi er få endnu.

Det, som hr. Kim Behnke ikke helt har fået fat i i Enhedslistens position, og det synes jeg er meget vigtigt, er, at vi har tilsluttet os tanken om at afskaffe lejeværdien. Men, og nu skal man høre efter: Det er, fordi vi betragter lejeværdien som en løbende afbetaling på den værdistigning, der er på jord og fast ejendom.

Derfor har vi et forslag om, at man i stedet for samler det sammen og siger: O.k. når det er sådan, at man realiserer den værdistigning, går man ind og laver beskatningen. Det tror jeg vil være lettere at forstå for de fleste mennesker.

Det er her, jeg synes, hr. Behnkes kæde hopper af, nemlig med hensyn til hele analysen af spørgsmålet om den værdistigning, der samfundsmæssigt sker i jord og fast ejendom. Her må man altså holde fast i, at det ikke er noget, der er udtryk for nogen øget produktion i det konkrete hus eller den konkrete jord, men det er simpelt hen et udtryk for, at der sker en kapitalisering af nogle værdistigninger, som man så derefter kan prøve at se, om man kan høste hjem.

Jeg tror, det er her, problemet er i forhold til hr. Behnkes mulighed for at forstå, at hans forslag er helt hen i vejret. Hr. Behnke accepterer