

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Venstre vil have færre flygtninge, siger hr. Anders Fogh Rasmussen, og det er vi fuldstændig enige i i Enhedslisten. Vi skal have færre flygtninge, og derfor skal vi have gjort noget ved årsagerne til, at folk flygter. Men det er jo dér, paradokset i Venstres politik ligger, for samtidig går Venstre herop og forklarer, at de går ind for en nedskæring i ulandsbistanden. Kan vi ikke få en forklaring på, hvordan de ting hænger sammen: Færre flygtninge, mindre årsag til, at folk flygter, og så en nedskæring på ulandsbistanden? Eller er det bare et spørgsmål om, at man vil betale så lidt som muligt?

Så er der en anden ting, som jeg vil stille et par konkrete spørgsmål til hr. Anders Fogh Rasmussen om, og det er med hensyn til retspolitikken, for her stiller hr. Anders Fogh Rasmussen spørgsmålet: Kan man stole på regeringen? Og så må vi jo spørge: Kan man stole på Venstre? Vil Venstre f.eks. være med til at give hårdere straf til folk, der laver kriminalitet, der fører til død og lemlæstelse for andre, for økonomisk vindings skyld?

Vi har f.eks. »Scandinavian Star«-sagen, hvor 158 mennesker blev dræbt – ikke 2, ikke 5, men 158 – og de ansvarlige fik et halvt år i spjældet. Vil hr. Anders Fogh Rasmussen være med til at gøre noget ved det?

Og en anden ting: Vil hr. Anders Fogh Rasmussen være med til at forbyde håndvåben i private hjem, sådan som SF og Enhedslisten har foreslået, og sådan som det er blevet gennemført af den borgerlige regering i England? Kan man stole på Venstre i disse sager?

(Kort bemærkning).

Anders Fogh Rasmussen (V):

Hr. Stavvad henviste til finansministerens beregninger af Venstres og De Konservatives finanslovsforslag. Jeg vil ganske kort sige om det: De beregninger giver vi ingenting for. Det er bare sådan nogle politiske beregninger, hvor finansministeren har puttet alle sine socialdemokratiske synspunkter ind i en edb-model, og som man råber i skoven, får man svar. Andet er der ikke at sige om det.

Så omtalte hr. Stavvad meget hånligt de ordninger med frivillig opsparing til uddannelse og til bolig, som den tidligere regering fik indført i 1980'erne. Det var en præmieret opsparing, hvor folk kunne spare op, og så lagde staten en præmie oveni. Jeg synes faktisk, det er lidt for

dårligt, at hr. Stavvad så hånligt omtalte den frivillige opsparing, der fandt sted til uddannelse og til bolig, som er nogle gode formål, og jeg kan sige til hr. Stavvad, at det var nogle meget populære ordninger.

Er hr. Stavvad klar over, at dengang ordningerne blev afskaffet – for det gjorde hr. Stavvad og Socialdemokratiet, straks de kom i regering – var vi oppe på, at der med hensyn til uddannelsesopsparing og boligopsparing var lavet en samlet opsparing på næsten 8 mia. kr. Så meget kan man altså nå ad frivillighedens vej, hvis man belønner opsparing.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor Socialdemokratiet er så meget imod at belønne opsparing, for det eneste, der kan give en ægte ekstra opsparing i samfundet, er, hvis den grundlæggende lyst til at spare op kommer til veje. Hvis folk ikke får ekstra lyst til at spare op, sker der bare det, at hvis de bliver tvunget til noget med tvungen opsparing, flytter de bare pengene fra én konto til en anden.

Nej, vi skal have øget den grundlæggende lyst til at spare op, og de opsparingsordninger, vi lavede i 1980'erne, var meget populære og gav et meget stort sparebeløb. Det er faktisk sådan noget, som Venstre og De Konservative har peget på i finanslovsoplægget, og det burde hr. Stavvad studere noget nærmere og være meget mere åben og positiv over for.

Nu tillader tiden desværre ikke, at jeg besvarer de andre indlæg. Det må så vente til senere.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Valgrygterne svirrer over hele landet, ikke kun herinde, og alligevel er det ord, der flest gange går igen i Venstres ordførers tale her i dag, ordet forhandle – forhandle, forhandle og forhandle. Inden for alle de fem områder, som hr. Fogh Rasmussen nævnte, fremkom ordene, at man gerne vil forhandle. Man sidder tilbage med den fornemmelse, at Venstre egentlig helst ser den nuværende regering fortsætte.

Det, der er mit første spørgsmål til hr. Anders Fogh Rasmussen, er: Er hr. Fogh Rasmussens tale en opfølgning på Venstres formand, hr. Uffe Ellemann-Jensens, ord: Hellere fire år mere med Nystrup end et nej til Amsterdamtraktaten? Er det det, der er tale om?

Jeg bliver nødt til at spørge hr. Fogh Rasmussen: Er Venstre ikke enig med Dansk Folkeparti i, at det eneste og det nødvendigeste, som vi har brug for omgående, er at få en ny regering i