

på en forebyggende og en fremadrettet afvikling af sygdomsproblemerne i husdyrbruget.

Efter disse regler kunne landmanden indgå en aftale med sin dyrlæge om faste månedlige rådgivningsbesøg, hvor de i fællesskab kunne udarbejde en handlingsplan og gennemgå besætningen med særlig vægt på langsigtede løsninger af problemerne.

Antallet af aftaler om sundhedsrådgivning er steget i løbet af de seneste år specielt inden for kvægbruget. Det er et af de steder, hvor jeg mener, vi skal satse i fremtiden.

#### **Margrete Auken (SF):**

Altså jeg vil gerne takke ministeren, for jeg er som sagt helt sikker på, at viljen er god. Men hvis vi nu tager det spørgsmål, som hr. Bent Hindrup Andersen stillede før, hvis man nu kan løse det, f.eks. med nogle brutale midler med at fjerne smågrisene med det samme, så man undgår smitte, så står vi med noget, der tilsyneladende er en sundhedsforbedring for dyrene, men som i hvert fald dyrevelfærdsmæssigt er ret katastrofalt.

Jeg synes ikke, jeg kan høre af ministerens svar, at dyrevelfærd, altså hvor man ser på, om dyrene har det godt, indgår som det højeste i det, altså hvordan vi undgår at bruge helt så meget medicin til dem.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Ministeren siger, at det ikke kun er produktionssystemerne, der har indflydelse på nødvendigheden af at bruge vækstfremmere.

I det svar ligger jo også, at det bl.a. er produktionssystemerne, der har indflydelse på det. Og da ministeren i sin besvarelse af et tidligere spørgsmål var inde på, at det er ganske bekesteligt at rive stalde ned, kunne man jo da i hvert fald indtage det standpunkt, at vi skal undgå at bygge nye stalde, der ikke lever op til den viden, vi har i dag. Det forstår jeg ministeren langt hen ad vejen er enig i og siger, at der er brug for en koordineret indsats mellem erhverv, rådgivere og myndigheder.

Spørgsmålet er: Hvilket politisk initiativ vil ministeren tage for at sikre, at man ikke nyopfører produktionssystemer, der nødvendiggør brugen af vækstfremmere? Det er jo sådan set det, vi har politikere til – til at tage politiske initiativer. Hvilket initiativ vil ministeren tage?

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Jeg tror, der er grund til at sige til fru Margrete Auken, at som jeg hørte hr. Bent Hindrup Andersen før, så talte han i realiteten om, at USA-modellen jo handlede om, at man endnu før skulle tage smågrisene væk.

Dér synes jeg kun der er én ting at sige, nemlig at det jo så ville betyde, at den lov, vi i dag har om 3 uger, skulle sættes ned. Det vil da ikke kunne komme på tale. Den dyrevelfærdslov, vi har i dag, er en minimumslov. Man kan kun tænke sig, at vi skal gå i den anden retning.

Det er så også et svar til hr. Jørn Jespersen. Der er flere ministre, som er involveret i det her. Jeg tror, regeringen klart har signaleret, at det er et område, som vi er engageret i, og et område, hvor vi ønsker en dynamisk udvikling, og det vil vi koordinere hen over tiden.

Jeg tror, én ting er, at lovgivning på det her område selvfølgelig er vigtig, det vil jeg meget gerne medgive, men det handler også meget om en diskussion, moralsk diskussion – kald det, hvad man vil.

Det handler også om – og det synes jeg heller ikke helt man kan fragå her – forbrugernes ansvar. Derfor glæder det mig for eksempel, at vi nu får den nye mærkningsordning, som jo netop har haft dyrevelfærd som udgangspunkt, hvor der klart er defineret nogle betydeligt vidtgående staldsystemer og nogle tydeligt mere vidtgående ting, som skal være i orden i forhold til de enkelte dyr, som skal kunne sælges under det nye kvalitetsmærke. Dér har forbrugerne også et ansvar.

Så jeg vil gerne sige, at jeg vil fastholde, at det her er dynamikken, hvor vi hele tiden siger, at nu har vi minimumsbestemmelser; det kan kun gå i en opadgående retning.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Det, ministeren siger nu, er, at det er en dynamisk udvikling, at der skal koordination til, og at det vil man sådan set håbe på at der kommer.

Men det er jo ikke et særlig konkret svar på mit spørgsmål om, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at der ikke fortsat bliver indrettet og opført produktionssystemer, som peger i den forkerte retning, fordi de peger i retning af, at det er nødvendigt eller hensigtsmæssigt at bruge vækstfremmere.

Jeg kan have forståelse for, at ministeren ikke kan give et konkret svar i dag, men kunne vi så ikke i det mindste få et tilsagn om, at ministeren vil give det relevante folketingsudvalg en ori-