

På dette tidspunkt – det vil jeg godt bede ministeren bekræfte – kendte Registertilsynet den aktivitetsrapport, som dokumenterer, at registersikkerheden ikke er i orden.

Var det ikke en overordentlig alvorlig fejl fra Registertilsynets side, at man skriver et brev, hvor man fører ministeren og Folketinget bag lyset med hensyn til de faktiske forhold? Var det ikke en meget alvorlig fejl, at Justitsministeriets embedsmænd til ministerens underskrift lod udarbejde en sådan besvarelse, når også disse embedsmænd havde kendskab til rapporten og vidste, at det, som ministeren skrev under på og sendte til Folketinget, altså ikke havde dækning i virkeligheden?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg tror, det bliver nødvendigt at sætte et par ting på plads, for ellers kan myterne jo få lov at blomstre op i kølvandet på det, som hr. Holger K. Nielsen og hr. Albrechtsen har forsøgt at skabe et indtryk af her i dag.

Det er jo ikke første gang, som man kunne forstå på hr. Holger K. Nielsen det var, at det her spørgsmål er til debat i Folketinget. Det kan da godt ske, at det er det for hr. Holger K. Niensens vedkommende, men det er det ikke for de øvrige i denne sal. Det har været til debat både ved forespørgselsdebatter og ved de tre behandlinger af Schengenlovgivningen, der har fundet sted her i Folketinget.

Men lad os så se, hvad er det, der står i den her kritiske rapport. Der står, at medlemslandenes databaser ikke er fuldt identiske med den fælles database, og at proceduren til at sikre fuld identitet ikke er tilstrækkelig. Der står endvidere, at tilsynet anbefaler, at der derfor gennemføres en analyse af forskellene, og at kontrolproceduren ændres.

Hvad er det, der ligger i det? Ja, det drejer sig om noget, hvor man skal se på nogle tekniske forhold, sådan at man er i stand til at sikre identiteten mellem de oplysninger, der tilgår systemet. Det er selvfølgelig vigtigt, men det er en meget teknisk betonet kritik af systemet.

For det andet står der, at sikkerhedsforskrifterne ikke er tilfredsstillende, hvorfor tilsynet anbefaler, at der udsendes nye. Det er et meget vigtigt punkt, et kritisk punkt. Sikkerhedsforskrifterne kan gøres bedre. Det er jo noget, som vi også har set i de danske registerforskrifter igennem tiden.

I det tredje punkt skrives, at for mange personer er som superbrugere udstyret med ube-

grænset adgang til systemet. Der anbefaler tilsynet at nedbringe antallet til et absolut minimum. Det er altså et vigtigt procedureforslag, så man ikke skal have en større personkreds til at have ubegrænset adgang til systemet.

Det fjerde punkt handler om, at kontrollen af systemets anvendelse ikke er tilfredsstillende, hvorfor tilsynet anbefaler, at der indføres mulighed for rutinemæssig efterkontrol af alle operationer i systemet. Det er altså noget, vi også har været stærkt optaget af i den danske debat. Der skal være en rutinemæssig efterkontrol af alle operationer i systemet. Det har noget med logningsprocedure at gøre, som jeg også har haft lejlighed til at drøfte både her i salen og i Europaudvalget.

Det femte punkt drejer sig om, at sikkerheden omkring håndtering og transport af disketter og lignende ikke er tilfredsstillende, og tilsynet anbefaler at indføre rutinemæssig kryptering.

Det er fem – jeg er enig – meget væsentlige anbefalinger. Men jeg tror, de fleste kan høre, at der er tale om meget tekniske anbefalinger til et system. Jeg er enig i, at de her anbefalinger er så vigtige, at vi skal bede alle, der har forstand på sikkerhedsspørgsmål i SIS-systemet, om at komme med deres anbefalinger, sådan at det politiske råd, altså eksekutivgruppen, kan tage stilling til det.

Jeg har intet ønske om og har ikke noget foresat om, at der skal gennemføres en særskilt undersøgelse af det her forhold i Danmark. Det her er en helt normal kontrolprocedure, der skal gennemføres.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må sige, at jeg har en fornemmelse af, at vi igen fik en forkert besvarelse af et spørgsmål, for besvarelsen på anbefalingerne i rapporten havde ikke noget at gøre med spørgsmålet. Spørgsmålet gik på, hvorfor denne rapport ikke kom frem til Folketinget. Og jeg synes, at ministeren i det mindste kan udtrykke en beklagelse over for Folketinget i forhold til, at denne her rapport ikke kom frem.

Vi får bare at vide, at der ikke er grund til noget som helst. Vi får at vide, at det bare er en lille bitte teknisk sag som så mange andre små tekniske sager. Det er efter min opfattelse at tage det alt for lemfældigt.

Der var tale om et meget kontroversielt emne før sommerferien, nemlig Schengensamarbejdet, som gav anledning til meget diskussion, mange