

grundlag drøfter de indstillinger, de er kommet med, på ministermødet i december måned og så afventer den endelige behandling i ministerkredsen, i eksekutivkomiteen, når der ligger en endelig vurdering fra SIS-systemets styringsgruppe.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 325

7) Til justitsministeren af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»Kan ministeren forklare, hvorfor aktivitetsrapporten fra den fælles kontrolmyndighed ikke blev fremlagt for Folketinget ved behandlingen af Schengenkonventionen i foråret?«

### Skriftlig begrundelse

Ifølge radioprogrammet Polaroid henholdsvis den 21. og 28. oktober 1997 blev rapporten behandlet på et møde i centralgruppen under Schengen den 14. maj 1997. På mødet var der også dansk repræsentation. Derfor står Socialistisk Folkeparti uforstående over for, at rapporten ikke blev forelagt Folketinget under behandlingen af Schengenkonventionen, således at folketingsmedlemmerne havde mulighed for at læse rapporten, inden de tog stilling til Schengenkonventionen.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg må jo med skam meddele, at jeg tror, jeg kom til at svare på spørgsmål nr. S 325 før og ikke S 324, og jeg kunne godt se på hr. Holger K. Nielsen, at han blev lidt overrasket over besvarelsen. Men når vi så skal se på, hvad det er, der er rejst spørgsmål om her, så står der, om ministeren kan forklare, hvorfor aktivitetsrapporten fra den fælles kontrolkomité ikke blev fremlagt for Folketinget ved behandlingen af Schengenkonventionen i foråret.

Det har jeg jo altså haft lejlighed til at rede-gøre for under besvarelsen af det tidligere spørgsmål, så jeg tror, vi med formandens tilladelse straks skal gå videre til det sidste spørgsmål, der er rejst, for vi har berørt det, der fremgår af spørgsmål nr. S 325.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Nej, det synes jeg nu ikke, for det var da ærgerligt, at alle kuglerne blev skudt af ved forrige spørgsmål. Nu har jeg gemt på nogle supplerende spørgsmål, for jeg synes nu, at det er bedst at følge rækkefølgen i de spørgsmål, der bliver stillet her, og det synes jeg ikke skal ødelægges af, at ministeren tilsyneladende ikke selv er i stand til at kende forskel på S 324 og S 325.

Men jeg vil godt supplere, hvad der før kom fra hr. Keld Albrechtsen, for det her afhænger jo noget af, hvordan hele Schengensagen blev håndteret i foråret. Vi undrede os meget over, at det blev hastebehandlet på den måde, det blev her i Folketinget. Vi fandt det faktisk skandaløst, at man så kort tid før Amsterdamtopmødet med vold og magt skulle proppes Schengenkonventionen ned i halsen på et flertal her i Folketinget.

Og når det så kommer frem, at der har været oplysninger, kritiske oplysninger, tilgængelige for Justitsministeriet, og at disse oplysninger ikke er gået videre til Folketinget, så er det, man må spørge sig selv: Var denne hastebehandling af Schengenkonventionen virkelig sagligt set grundig nok? Blev der mulighed for, at alle sager kunne vendes, at alle spørgsmål kunne vendes, når denne her rapport, som er så kritisk, som vi var inde på ved det forrige spørgsmål, og som sætter fokus på de væsentlige ting i den her sag, ikke kom frem i Folketinget?

Og derfor vil jeg godt have et supplerende svar på, hvad der er sket. Vil ministeren foretage en undersøgelse af, hvordan hele håndteringen af den her sag har været? Kan ministeren med sikkerhed sige, at han ikke selv har været vidende om, at denne her rapport har eksisteret, at han har haft den i hænderne, og i givet fald vil han undersøge, hvorfor han så ikke har haft den her rapport i hænderne? Hvorfor har offentligheden, Folketinget ikke fået kendskab til de her for mig at se meget væsentlige oplysninger i forbindelse med Schengenbehandlingen?

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ministeren sendte i maj Folketinget et svar, hvor der var vedhæftet et brev fra Registertilsynet, hvoraf Folketinget fik bibragt det indtryk, at registersikkerheden var i orden, og at Registertilsynet kunne påtage sig at være en del af Den Fælles Tilsynsmyndighed.