

Det er første gang, jeg nogen sinde har oplevet at høre en fra den såkaldte venstrefløj i dansk politik kritisere, at man har en kritisk tilsynsmyndighed på edb-området, når det drejer sig om registre. Jeg er målløs, vil jeg godt sige. Tænk sig, man skal opleve SF's formand møde op i Folketingssalen og kritisere, at man har en kritisk tilsynsmyndighed, der laver en rapport, men det kan vi vende tilbage til i besvarelsen af næste spørgsmål.

Vi har altså her en myndighed, der er sat til at føre tilsyn. De laver en rapport. Den går ind på helt normal vis og bliver forelagt i embedsmandsgruppen. Så bliver SIS's styringsgruppe bedt om at se på, hvad det er for nogle anbefalinger, der her ligger til at gøre systemet bedre.

Det arbejder SIS's styringsgruppe med i øjeblikket. Så skal den forelægges for ministrene, og så er det, jeg har sagt til Europaudvalget, at jeg synes, denne rapport er så interessant, at den bør ministeren kunne få en foreløbig drøftelse af, inden SIS's styringsgruppe har færdigbehandlet sit syn på de anbefalinger, der ligger i rapporten. Der er mange spændende initiativer til at stramme op på en række procedurer og til at forbedre muligheden for, at kontrolmyndigheden kan undgå de begivenheder, som hr. Holger K. Nielsen var inde på, og som var oplevelsen med franske myndigheder, hvor problemet nu i hvert fald ifølge de oplysninger, jeg har fået, skulle være løst i fælles forståelse mellem de franske myndigheder og tilsynsmyndigheden.

Det er en rapport, der er udarbejdet. Den er afleveret på embedsmandsplan i foråret. Den indgår på helt normal vis nu i den tilrettelæggelse af tilsynet og Schengens Informations System.

Jeg har meget svært ved at se, at der her skulle være, om jeg så må sige, stukket noget under stolen. Tværtimod er det en rapport, offentligheden har mulighed at få fat i, og jeg har nu sikret, at den også er blevet oversendt, selv om den ligger i en fransk udgave og i en foreløbig engelsk udgave, til Folketingets Europaudvalg og til Folketingets Retsudvalg. Jeg mener, det er ikke noget, der er foreholdt Folketinget i denne her proces.

Holger K. Nielsen (SF):

Somme tider kunne man ønske at have to hoveder at holde sig til, når man hører et svar som det, vi hørte her fra ministeren. Jeg har da ikke kritiseret denne rapport eller kritiseret, at der er

lavet en kritisk rapport om de her ting. Det, jeg har kritiseret, er, at denne udmærkede rapport ikke kom frem til offentligheden. Og det er det, spørgsmålet her går på.

Der er stillet et meget konkret spørgsmål, S 324, gående på, om denne rapport ville have været relevant, da man behandlede Schengen-aftalen i foråret, og så får man en besvarelse på alt muligt andet. Lad mig spørge igen – det kan besvares med et ja eller et nej: Ville det have været relevant for behandlingen af Schengenkonventionen i foråret, at Folketingets medlemmer havde fået denne her rapport i hænderne, før de tog endelig stilling? Ja eller nej?

Keld Albrechtsen (EL):

Kan ministeren bekræfte, at det fremgår af rapporten, at den er udarbejdet og stilet til eksekutivkomiteen, altså til Ministerrådet, og at det var meningen, den skulle have været sendt til Ministerrådet, men at embedsmændene, herunder en dansk embedsmand, traf den beslutning, at den ikke skulle op på politisk niveau på det tidspunkt? Hvorfor skete det? Og hvorfor orienterede danske embedsmænd ikke ministeren om, at der var fremkommet en sådan eksplosiv rapport, som jo viser, at registersikkerheden ikke er i orden?

Hvordan kan det være, at der kan ske en sådan meget alvorlig og grov fejl i Justitsministeriet og også fra Registertilsynets side, for de havde jo også materialet?

Hvorfor finder ingen på at sige til ministeren: Minister, her er altså noget galt. Her er noget, Folketinget absolut bør vide. Her er noget, som ministeren kan komme i vanskeligheder på, hvis han ikke sørger for, at Folketinget får det at vide?

Hvordan kan det ske? Og vil ministeren sætte en undersøgelse i gang i sit ministerium af, hvordan en sådan fejl kan opstå?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg er glad for, at vi nu har fået på det rene, det ikke er en kritik af, at der er en kritisk kontrolmyndighed, for det synes jeg også ville være ærgerligt.

Så spørger hr. Holger K. Nielsen: Ville det have været afgørende for Folketinget, for Folketingets partier og deres stilling til Danmarks medlemskab af Schengen, hvis man havde haft den her rapport? Det er en almindelig tilsynsrapport, og dem går jeg ud fra der kommer flere af i fremtiden også fra tilsynsmyndigheden.