

ningsforslag fra Venstre og De Konservative. Vi ønsker med dette forslag at etablere et permanent, obligatorisk erhvervspanel, som skal stå til rådighed for Folketinget som vejleder med hensyn til, hvor stor den administrative belastning ved erhvervsrelevant lovgivning er.

Vi mener altså, at det vil være en god idé bortset fra i helt ekstraordinære situationer, som flere har været inde på, at invitere erhvervslivets folk til at kigge os lovgivere over skulderen, inden forslaget kommer til behandling. Der kan være særlige situationer med afgiftsforslag, hastelovgivning osv., men vi mener faktisk, at vi nu bør gøre dette til et obligatorisk led i det lovforberedende arbejde her i Tinget.

Det mener vi, fordi vi har den grundlæggende opfattelse, at de administrative byrder nu – også sammenlignet med andre lande – er blevet så store, at de er et væsentligt konkurrenceparameter for dansk erhvervsliv, og det er også et væsentligt moment, når det drejer sig om en vurdering af, om man skal starte selvstændig virksomhed eller ej. Masser af unge mennesker, som gerne ville starte selvstændig virksomhed, afholder sig fra at gøre det. Hvorfor? Bla. fordi de administrative byrder er for voldsomme.

Er vi i tvivl, kan vi se på de to seneste redøgørelser, som kom i sidste uge fra de registrerede revisorer og fra Dansk Handel & Service. Ingen i erhvervslivet er i hvert fald i tvivl, på tredje år i træk siger man, at den administrative belastning her i landet nu er så stor, at det er den væsentligste enkeltbyrde.

Så må jeg til sidst sige, at vi i denne debat har hørt mange positive bemærkninger. Vi er naturligvis parat til at gå ind i en konstruktiv dialog om de muligheder, der ligger i dette forslag, og derfor håber jeg og tror jeg, at vi får en god debat herom i Folketingets Erhvervsudvalg, og at vi vender tilbage til en vedtagelse inden samlingens slutning.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Hr. Svend Erik Hovmand var ikke overrasket, som han sagde, over, at Socialdemokratiet var negativ over for alle fornuftige synspunkter. Sådan var det vist nogenlunde, ordene faldt.

Det eneste, jeg vil sige, er, at lige præcis det her mener vi ikke er så fornuftigt. Hr. Svend Erik Hovmand siger også, at vi er aktive med at tale om nedbringelse af byrderne, men at det så

bare bliver ved snakken. Det vil jeg godt lige komme tilbage til.

Men så nævner hr. Svend Erik Hovmand de her administrative byrder på 22 mia. kr. Jeg er efterhånden dødtræt af at høre den manipulation af demagogisk karakter, som sker fra oppositionens side, fra Dansk Industri osv. Hvis man tager rapporten fra Arthur Andersen, og det er den, de 21,8 mia. kr. kommer fra, så står der ikke, at det er administrative byrder; der står, at det er vurderingen af de indberetninger, som man skal foretage.

Hvis man bladrer 3-4 sider længere frem, står der, at af de dér 22 mia. kr. er de 15,3 mia. kr. primært til kildeskatteloven, momsloven og årsregnskabsloven.

Det var derfor, jeg spurgte hr. Svend Erik Hovmand, og det vil jeg gerne høre svaret på: Betragter Venstre enhver regel som en byrde og enhver byrde som bøvl? For så handler det her jo ikke om bøvl, så handler det om en almindelig deregulering med det resultat, at der bliver frit slag for plattenslagere og alt muligt og ingen som helst retsgarantier. Jeg vil gerne have et svar på, om enhver byrde er bøvl.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Naturligvis er det ikke det. Det har jeg aldrig hævdet, og det tror jeg heller ikke hr. Buksti vil kunne finde belæg for noget sted.

Naturligvis har vi aldrig nogen sinde sagt, at vi ikke skal have regler i vores samfund. Hvad er dog det for en manipulation, hr. Buksti her gør sig skyldig i? Selvfølgelig skal vi have regler.

Det, vi ikke skal have, vil jeg sige til hr. Buksti, er overflødige regler, og det er det, som det her drejer sig om. Dertil kommer, at hr. Buksti også flere gange har været inde på, at vi skal rette os efter alt, hvad et sådant testpanel siger. Det har vi ikke sagt. Det, vi har sagt, er, at vi ønsker dets vurdering forelagt, inden Folketinget træffer sin suveræne afgørelse. Ingen over og ingen ved siden af Folketinget, som flere har været inde på.

Til allersidst: Hr. Buksti lovede os i sin ordstrøm for et øjeblik siden at vende tilbage til det med stigningen i de administrative byrder i denne regerings tid. Det hørte vi ikke så meget om. Jeg vil gerne minde hr. Buksti om, at de faktisk er steget voldsomt, og jeg vil godt vende tilbage med nogle konkrete eksempler, hvis hr. Buksti ønsker at diskutere det punkt nærmere.