

kan vi lige så godt sætte det til noget fornuftigt, fremfor at de pågældende virksomheder føler sig til grin.

Jeg er da enig med ministeren i, at der er visse lovforslag, som ikke egner sig til at blive sendt ud til testpanelet. Jeg kan nævne lovforslag nr. L 1, finansloven, som jo ikke er specielt velegnet til at blive sendt ud til testpanelet. Derfor har Venstre og De Konservative jo nok formuleret sig lidt for kategorisk, når man skriver »alle« lovforslag. Jeg skal minde om, at finansloven også er et lovforslag.

Til gengæld kunne jeg godt tænke mig, at man, når man nu reviderer lidt i den anden pind, tog hensyn til det forhold, at ganske megen regelstyring i det her samfund slet ikke sker ved hjælp af lovene; det sker i form af cirkulærer og bekendtgørelser, der bliver sendt ud, og de kan have nok så vidtgående konsekvenser for virksomhederne.

Så min anbefaling – jeg kan nemlig ikke stille ændringsforslag til det her, men det kan forslagsstillerne – er, at man reviderer pind to, så man får det med og får ordet »alle« ud, for vi ved jo godt, at det kan ikke lade sig gøre i virkeligheden.

Til gengæld mener jeg, at det er et godt punkt, hvis Folketinget også får mulighed for at kunne spørge testpanelet. Men der skal også være grænser, for når vi ser på den vækst, der er i antallet af § 20-spørgsmål og udvalgs-spørgsmål her i Folketinget, tager vi jo livet af det testpanel, hvis der er frit slag til at stille dem spørgsmål om alt mellem himmel og jord. Derfor må der være en eller anden elastik i retning af, at det f.eks. er et samlet udvalg – det kan være Folketingets Erhvervsudvalg eller Skatteudvalget eller Miljøudvalget – som retter henvendelse til testpanelet, og at det ikke er ethvert af de 179 folketingsmedlemmers ret og mulighed at sende hvad som helst ud til kommentarer, for derved ville vi slå panelet i stykker.

Med disse bemærkninger synes jeg, vi skal bruge det her forslag til i udvalget at få justeret det, der skal justeres i testpanelet, bl.a. med relation til erhvervsministerens seneste redegørelse, om det er det rigtige snit, ministeren og regeringen har valgt at lægge dér. Det tror vi ikke på, specielt fordi man ikke åbner for den mulighed, at Folketinget også kan benytte sig af testpanelet.

Bruno Jerup (EL):

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg fremlægge vores synspunkter i forhold til dette beslutningsforslag.

Vi kunne jo sådan set starte med at sige, at vi er da positive over for tanken om, at man har sådanne testpaneler, og hvis det var det eneste, der lå i det, var vi måske færdige dér, men vi kan jo se, at det, der ligger i forslaget, er en entydig – 100 pct. entydig – fokusering på, at specielt erhvervslivet skal have et testpanel, fordi det åbenbart kun er dem, som bliver berørt af de lovgivninger, vi laver herinde.

Det er vi helt uenige med forslagsstillerne i. Faktisk er det jo sådan, at der er en række love – faktisk de fleste love, vi vedtager – som jo også berører andre store grupper uden for Folketinget, hvor der også kunne være behov for testpaneler. Derfor er det sådan, at vores forudsætning for at beholde den positive linje er, at testpanelsystemet bliver udvidet, sådan at når man f.eks. laver lovgivning omkring a-kasserne, hvad vi jo gør jævnligt, er det klart, at så må de bestemmelser, som ligger her, også gælde for alle a-kasser og fagforeninger i dette land.

Det er klart, at hver gang vi vedtager en lov, som har noget at gøre med miljøet – og det har jo stort mange af de love, vi vedtager, også erhvervslovene – så bør miljøorganisationerne og brugerorganisationer af forskellig art naturligvis også have et testpanel, hvor de kan gå ind og lægge et tilsvarende bånd på som det, der ligger her. Når det drejer sig om sociallove, bør det selvfølgelig være det samme i forhold til ældreorganisationer og andre.

Det vil sige, at det, vi kan se i det her, er en entydig fokusering på, at erhvervslivet skal have nogle ekstra håndtag at dreje på i forhold til Folketinget.

Vi synes sådan set, det kan være fornuftigt at se på det mere bredt på den måde, at der er nogen, der prøver at vurdere de lovforslag, der alligevel bliver sendt ud til høring. Men der er som sagt mange vinkler, som skal tages ind, og det er i hvert fald noget af det, der skal åbnes for, hvis vi skal være med på det her.

Som det ligger her, kan det naturligvis ikke få vores støtte.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jamen vi har jo rent faktisk i vores lovgivning et testpanel på miljøområdet. Det var måske det første. Hvad er det, vi har lagt ind? Vi har lagt