

at det, der nu ligger på bordet, det reviderede testpanel, tror vi på i Det Radikale Venstre vil kunne leve op til de ønsker, vi har, også på lige fod med De Konservative.

Til fru Pernille Sams om det, at det er Folketinget, der afgør de administrative byrder: Vi er også i Det Radikale Venstre indstillet på, at man er mere opmærksom på i den lovgivning, der i øvrigt bliver lavet, hvornår man laver en øget byrde for de erhvervsdrivende. Og det kan vi kun tage til os, som det er nu, når vi sidder og laver lovgivning i de forskellige udvalg.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Nu tillader jeg mig at snyde lidt i rækkefølgen. Jeg ved, at ministeren lige har omdelt sin erhvervspolitiske redegørelse, og deri står noget om testpanelet. Efter at have kigget i det synes jeg ikke, der er noget, der sikrer, at f.eks. et forslag som vores jordforureningslovforslag bliver forelagt testpanelet. Det bliver meget, meget vigtigt for en stor del af dansk erhvervsliv, hvordan den lov bliver skruet sammen.

Kunne vi ikke få Det Radikale Venstre, der dog er et parti med nogen indflydelse, til at gå herop og sige: Vi vil sikre os, at i al fald det her forslag på miljøområdet bliver forelagt testpanelet? For jeg synes, det er vigtigt, at vi begynder at bruge det, også på miljøområdet, så vi vinder respekt om dets arbejde, og også, at testpanelet lærer at arbejde med miljøstof og at rapportere tilbage. Det har vi stort behov for.

Det er meget svært for organisationerne at dække alle hjørner af så kæmpe en lovgivning.

Ulla Solvang (RV):

Nu er jeg ikke miljøpolitisk ordfører, så jeg skal ikke gå ind i den diskussion, men jeg mener, at nu er vor miljøminister kommet ind i den gruppe af ministerier, der skal tage testpanelet alvorligt. Derfor har jeg tillid til, at de sager, der bliver sendt fra Miljøudvalget, også bliver taget alvorligt af vores minister på det her område.

Kim Behnke (FP):

Jeg synes, Folketinget har et problem. Når der forelægges lovforslag, uanset om det er fra regeringen eller fra oppositionen, stilles en masse spørgsmål under udvalgsarbejdet. Der kommer henvendelser fra interesseorganisationer, der kommer også henvendelser fra enkeltvirksomheder og enkeltpersoner. Det er blevet en næsten fast rutine i alle udvalg, at når man

beder om høringssvar, får man de her bjerge af papir, som altid koster det meste af en finsk skov, men hvor man kan spørge: Hvor mange læser egentlig de mange høringssvar?

Nu har vi også opfundet dette testpanel. Folketinget har et problem. Problemet er, at mere end to tredjedele af Folketingets medlemmer aldrig nogen sinde har været beskæftiget i det private erhvervsliv. De arme mennesker aner ikke, hvordan sådan nogle lovgivningsparagraffer virker, i det øjeblik man vedtager loven. Og så skal man helst have et figenblad, sådan at man, når man kommer hjem i vælgerforeningerne og bliver skældt ud for at have stemt for eller imod et lovslag, så op af sin taske kan tage et stykke papir fra en interesseorganisation eller en erhvervsvirksomhed og så sige: De skrev ellers, at det var godt eller det var skidt.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Buksti på ét punkt, nemlig: intet over, intet ved siden af Folketinget. Derfor synes jeg, Folketingets medlemmer burde påtage sig et lidt større ansvar for de lovforslag, de rent faktisk stemmer for eller stemmer imod eller fremsætter, underforstået, at når man vedtager et eller andet, ja, så har det altså nogle konsekvenser, og uanset hvor mange meningsmålinger eller testpaneler man i øvrigt har sat op, er man altså nødsaget til at erkende, at hvis man stemmer for et afgiftsforhøjelsesforslag, ja, så er der nogle virksomheder, som kommer til at dreje nøglen om. Der er nogle, der går konkurs, der er nogle mennesker, der mister deres arbejde osv. Det har nogle menneskelige konsekvenser.

Og på et eller andet tidspunkt, når man går ud gennem døren og har afleveret sin person-søger hernede, så skal man se de mennesker i øjnene, og så hjælper det ikke noget, hvor mange testpaneler og høringssvar man i øvrigt har med i tasken – så er man nødt til ærligt at kunne sige: Jeg har stemt for, eller jeg har stemt imod med de konsekvenser.

Det er der for få folketingsmedlemmer, der tør gøre, og derfor skal de tilkøbe sig flere og flere figenblade.

Vi var ikke tilhængere af, at man lavede det her testpanel, eller vi var i hvert fald meget skeptiske over for det, netop fordi vi var bange for, at testpanelet ville gå hen og blive endnu et stykke papir i endnu en lang række af udvalgsbilag og ikke noget som helst andet.

Men vi er også så pragmatiske i Fremskridtspartiet, at når vi nu har lavet det her testpanel,