

til at tælle i debatten. Vi synes, det skulle gælde på tilsvarende måde for erhvervslivet, sådan at de ting, der påvirker det erhvervspolitiske miljø, skal belyses på samme måde, fordi vi tror på argumenterne, og at vi kan fremme en åbenhed i vores samfund på den måde.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Når jeg tager ordet på dette tidspunkt, er det for at forhindre, at debatten løber af sporet. Jeg har indtryk af, at ministeren ikke rigtig har læst forslaget – det er måske lidt stærkt sagt – men at ministeren i hvert fald taler ud fra den tanke, at vi her foreslår et testpanel, der skal være obligatorisk, og som skal være et redskab for regeringen. Men dette er ikke tilfældet.

Det fremgår tydeligt af den første pind, at det er et redskab, Folketinget skal have stillet til rådighed. Vi stiller et testpanel til rådighed for Folketinget med henblik på at vurdere problemerne, og derfor vil jeg bare gøre opmærksom på, at det kan da godt være, at ministeren og regeringen ikke synes, de vil have nogen til at kigge sig over skulderen og slet ikke erhvervslivets folk. Det må så blive regeringens egen sag, men det er altså det, vi ønsker.

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg skal sige til formandens orientering, at nu skal jeg nok lade være med at bede om ordet mere. Det er heller ikke min vane at tage ordet så mange gange, men jeg synes, der er sådan et par oplagte misforståelser fra V's og K's side.

Hr. Niels Jørgen Langkilde gør sig faktisk netop til talsmand for, at dette testpanel skal erstatte andre former for høring af erhvervslivet. Men testpanelet er jo ikke og kan slet ikke, alt afhængigt af hvilket lovforslag der er tale om, være et panel, der giver en meget bred og dækkende holdning for alle konsekvenser for alle virksomheder af et konkret lovforslag. Det erstatter jo på ingen måde høringen af erhvervsorganisationerne, som vi antager, at både Venstre og De Konservative anser for professionelle organisationer, der har et ganske dækkende og bredt indtryk af, hvorledes et lovforslag påvirker erhvervslivet.

Der er kun tale om et forsøg på at skaffe regeringen et redskab til at tilrettelægge lovforslagene endnu bedre, end der har været tale om før, ved ikke alene at høre erhvervsorganisationerne, men også i det lovforberedende arbejde høre nogle konkret udpegede virksomheder,

som dog ikke kan anses for at være fuldt ud dækkende i alle tilfælde. Det er et forsøg på at supplere vores viden og på at gøre det bedre, når vi nu prøver at tilrettelægge arbejdet med anvendelse af testpanel på en mere smidig og hensigtsmæssig måde. Men det kan ikke erstatte f.eks. høring af erhvervsorganisationerne, bestemt ikke.

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Så tager vi fat på ordførerrækken. Hr. Jacob Buksti.

Jacob Buksti (S):

Socialdemokratiet er enig med ministeren i, at testpanelet er et godt redskab i arbejdet med at lette virksomhedernes administrative byrder. Vi støtter derfor også arbejdet med at produktudvikle testpanelet, så dets arbejde bliver mere brugbart i lovgivningsprocessen.

Vi er imidlertid også enig med ministeren i, at der er problemer forbundet med testpanelets arbejde, og dermed også i, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at gøre testpanelet til en obligatorisk vurderingsinstans i forbindelse med erhvervsrelevant lovgivning, således som Venstre og De Konservative foreslår med dette beslutningsforslag. Det betyder imidlertid ikke, at Socialdemokratiet ikke er optaget af at lette de administrative byrder for virksomhederne mest muligt. Vi arbejder faktisk meget seriøst med det, også på baggrund af den dagsorden, Folketinget vedtog med et meget bredt flertal den 30. april i år, hvorefter regeringen forpligtede sig til at lade samtlige relevante lovforslag indeholde en opgørelse af, hvor meget mere/mindre arbejde loven og de deraf følgende regler giver virksomhederne.

Venstre og De Konservative søger imidlertid med dette og andre forslag at skabe det indtryk, at de især er optaget af at lette virksomhedernes administrative byrder, mens regeringen ikke gør noget alvorligt ved problemerne. Det er imidlertid ikke rimeligt, og det er heller ikke rigtigt. For det første må man til V's og K's generelle bemærkninger om deregulering og lettelse af administrative byrde spørge: Betragter V og K alle regler som administrative byrder og alle byrder som bøvl? Gør man det, nedbryder man retssikkerheden og åbner mulighed for ny skattespekulation og omgåelse af reglerne. Men urimelige og unødvendige regler og byrder må naturligvis afskaffes.