

tilfælde blev testpanelets besvarelser brugt i de almindelige bemærkninger til forslagene.

Der er også eksempler på, at ministerierne ikke bruger testpanelets besvarelser direkte i bemærkningerne, men i stedet bruger besvarelserne i det lovforberedende arbejde. Om ministerierne vil medtage testpanelets bemærkninger i lovforslaget, må afhænge af en konkret vurdering af kvaliteten af bemærkningerne. Et ministerium bør f.eks. ikke være forpligtet til at medtage testpanelets vurderinger, hvis de på grund af en uventet lav svarprocent er for usikre. Her må det enkelte ministerium have adgang til at opfylde forpligtelsen på anden måde.

Regeringen mener, at bemærkningerne til lovforslaget bør udformes, så de giver Folketingets medlemmer og offentligheden et fyldestgørende grundlag for at vurdere begrundelsen for forslaget og dets forventede virkninger. For at give det bedst mulige beslutningsgrundlag for Folketinget er der en række konsekvenser, som skal belyses i bemærkningerne til lovforslaget. Det gælder bl.a. de miljømæssige og erhvervsøkonomiske konsekvenser og altså nu også de administrative konsekvenser for virksomhederne.

Regeringen mener, der bør være metodefrihed for de enkelte ministerier til, hvordan de vil opfylde deres forpligtelse; men det er som nævnt regeringens opfattelse, at testpanelet ofte vil være et ganske udmærket redskab for at få en vurdering af de administrative konsekvenser. Vi har derfor udbygget og forbedret testpanelet, og regeringen er overbevist om, at testpanelet hermed vil blive et ganske godt grundlag og et ganske godt redskab i det lovforberedende arbejde for ministerierne.

På den baggrund mener regeringen ikke, der er behov for de begrænsninger og de påbud, beslutningsforslaget lægger op til, og regeringen kan derfor ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg har noteret mig ministerens bemærkninger og har også set den redegørelse, der lige er delt ud. Ministeren taler så pænt om miljøområdet, og at der mangler lidt her, men panelet har ikke været benyttet én eneste gang, så vidt jeg kan se, i de miljøforslag, vi har fået. Er det ikke for beskedent?

Det, der ligger i forslaget, er sådan set at lave en parallel til VVM-undersøgelserne på miljø-

området, så man i stedet for at vurdere virkningerne på miljøet vurderer virkningerne for erhvervslivet. Hvorfor kan systemet virke godt på miljøområdet, mens man skal være så tilbageholdende på erhvervsområdet?

**Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg synes, det er lidt vanskeligt at besvare det spørgsmål som regeringsmedlem, for det er jo trods alt Folketinget, der må vurdere, om de oplysninger, der gives i lovforslaget, er tilstrækkelige for det arbejde, Folketinget udfører.

Jeg må sige, at jeg mener det alvorligt, når jeg siger, der er fornuft i regeringens holdning: for det første skal der være metodefrihed; for det andet er der fornuft i, at testpanelet er et redskab for regeringen til at forberede lovforslagene så godt som overhovedet muligt, og for det tredje er det altså op til Folketinget selv at vurdere, om kvaliteten af de oplysninger, der forelægges, er tilfredsstillende. Hvis de ikke er det, er der rig mulighed for at stille forslag om forbedring undervejs i udvalgsarbejdet.

Men at tro, at man, om jeg så må sige, kan overlade ansvaret til et testpanel, hvor man ikke har nogen indflydelse på, hvordan det bliver sammensat, og hvor man ikke har nogen indflydelse på, hvordan det behandler det enkelte, konkrete lovforslag – ja, jeg havde nær sagt, at det er lidt forstemmende, at Folketinget på den måde diskuterer, om man skal fralægge sig en del af ansvaret. Det, der må være vigtigt, er, at det krav, som Folketinget har stillet, nemlig at der gives oplysninger om lovforslagets administrative konsekvenser for virksomhederne, opfyldes så godt som overhovedet muligt.

I mange tilfælde er testpanelet en fornuftig arbejdsform, et fornuftigt redskab for regeringen, og så er det fornuftigt at bruge det. Men det er det ikke i alle tilfælde, og det er blot det, jeg prøver at påpege.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Ministeren har jo selv tidligere erfaringer fra store anlægsarbejder, hvor vi har benyttet de metoder. Her har Folketinget jo heller ikke haft indflydelse på, hvem der laver VVM-vurderingen. Hvis vi ser på Skjern Å-projektet, som måske skal VVM-vurderes inden længe, udpeger vi ikke nogen folk, men vi synes, det er meget væsentligt, at befolkningen, organisationerne og folk, der vil beskytte miljøet, har en indsigelsesmulighed, og at vi får argumenterne