

ninger til mulighederne for at tage patent på det, som hr. Frank Aaen kaldte livet. Og hvis vi skal have en seriøs diskussion om sikring af ulandenes rettigheder, kræver det nok en nærmere definition af, hvad vi egentlig taler om. For det er jo væsentlige spørgsmål ikke blot kommercielt, men også etisk, og de kræver ganske meget tid, men jeg mener ikke, at der er nogen grund til bekymring i forhold til det lovforslag, der ligger på Folketingets bord i dag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er fuldt ud klar over, at det her område reguleres i andre sammenhænge – som også hr. Kjeld Rahbæk Møller var inde på – men jeg vil bare sige, at der faktisk står i bemærkningerne til lovforslaget, at der med det her forslag sker en udvidelse af, hvad der er muligt at deponere. Således omfatter såkaldt biologisk materiale også f.eks. planter og frø, og det er altså noget nyt. Og da vi er imod, at det skal kunne patenteres, er vi selvfølgelig også imod hjælp til at få det patenteret.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Kvalifikationseksamen for registrerede revisorer).

Af erhvervsministeren (Bjørn Westh, fg.).
(Fremsat 23/10 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Lovforslaget indebærer, at den kvalifikationseksamen for registrerede revisorer, der er en forudsætning for, at de kan blive optaget i Erhvervs- og Selkabsstyrelsens register over registrerede revisorer, overflyttes fra Undervisningsministeriet til Revisorkommissionen.

Det kan vi sagtens tilslutte os i Socialdemokratiet, for der foreligger en aftale på området, og den kan vi sagtens bakke op.

Ministeren kunne så have valgt i den sammenhæng at supplere Revisorkommissionen med et yderligere medlem fra de registrerede revisorer med henblik på at løse den yderligere opgave, som her kommer ind i billedet. Også fordi man, sidste gang vi tog stilling til sammensætningen af Revisorkommissionen, jo netop skelnede mellem, om man havde denne opgave eller ej, og man har den altså for de statsautoriserede revisorers vedkommende, men ikke for de registrerede revisorer, og derfor er der en forskel i repræsentationen i Revisorkommissionen fra de to foreninger. Og når man nu ligestiller opgaverne her, kunne man måske også se på en ligestilling af dette, men det kan vi jo vende tilbage til.

I Socialdemokratiet har vi også ofte efterlyst en lidt bredere samfundsmæssig interesse repræsenteret i kommissionen. Og vi vil benytte denne lejlighed til også at nævne en anden ting, som vi har været og fortsat er optaget af, nemlig at få revisionens indhold beskrevet i lovgivningen. Det har vi indtil nu ikke formået at komme igennem med, og derfor vil vi gerne efterlyse et initiativ fra ministeren, eventuelt til en høring eller en konference, hvor årsregnskabslovgivning, miljølovgivning, der retter sig mod virksomhederne, revisorlovgivning og selskabslovgivning i øvrigt behandles i sammenhæng. Målet skulle være at klarlægge indholdet af fremtidens revision, både til fordel for virksomhederne og til fordel for investorerne og samfundet som helhed.

Det er stadig vores opfattelse, at lovgivningen bør beskrive indholdet af revisionen, som ikke bør være henvist til en bekendtgørelse. Lovgivningen bør også være retningsgivende for den fremtidige revisoruddannelse, så jeg håber, vi kan få en positiv tilkendegivelse om, at ministeren vil være med til et initiativ i den retning.