

vere de relevante dokumenter og materialer i elektronisk form, noget, som vil lette arbejdet for ganske mange. For vi ved jo, at der i vore dage kræves meget omfattende dokumentation for de patentansøgninger, der indleveres, og derfor kan det altså være en stor lettelse, at dette kan gøres elektronisk.

Men hvad der ikke står så meget om i forslaget eller dets bemærkninger, er, hvordan holdningen til den elektroniske aflevering er hos de andre europæiske medlemmer af Den Europæiske Patentorganisation. Er det sådan, at det anerkendes, når tingene afleveres elektronisk i Danmark? Og er der andre af landene, som også er gået over til den elektroniske aflevering?

Vi skulle jo nødtigt bringe en dansk virksomhed i den situation, hvor den tror sig på sikker grund, når der er sket en elektronisk aflevering, men hvor det så viser sig, at der samtidig i bogform er indleveret en patentansøgning i München, for hvilken af dem kom så først?

Det står der ikke så meget om, og nogle gange kan det jo blot være et spørgsmål om timer, der afgør, hvem der kom først med en patentansøgning, og derfor vil jeg godt have, at ministeren forholder sig til det problem.

Endelig har jeg en anbefaling til ministeren i forbindelse med, at denne elektroniske afleveringsmulighed nu skal etableres. Jeg læser nemlig forslaget sådan, at det ikke kun drejer sig om, at man kan aflevere en diskette, som tingene ligger på, men at man også kan sende det over f.eks. Internettet eller på anden vis. Og hvis det er tilfældet, skal man jo huske at etablere en vagtordning i den anden ende af ledningen, for det hjælper jo ikke noget, at den computer, som skal modtage de elektroniske data, er slukket i længere tid, fordi den pågældende, der skal tage imod oplysningerne, er på ferie eller på studietur, eller hvad man ellers kan forestille sig.

F.eks. har Jyllands-Postens digitaltillæg til stor fornøjelse for læserne bragt beretninger om, hvordan alle mulige advokatkontorer osv. praler med, at der er elektronisk adgang til deres kontorer, men hvor det så viser sig, at der faktisk ikke er nogen på kontoret til at tage imod oplysningerne, og så får folk jo ikke noget ud af det.

Derfor skal man altså sikre sig, at der er nogle til at tage imod de data, der kommer ind, så folk ikke henvender sig forgæves, f.eks. ved, at der er en kvitteringsordning eller lignende.

I bemærkningerne til lovforslaget er det gjort gældende, at Justitsministeriet er blevet bedt om at vurdere, om en vedtagelse af denne lovændring vil kunne kræve fem sjettedeles flertal i Folketinget.

I den forbindelse kan jeg sige, at vi støtter lovforslaget. Og skulle udvalgsarbejdet resultere i, at der alligevel er et krav om fem sjettedeles flertal, vil Fremskridtspartiet medvirke til at fremskaffe de fem sjettedele.

#### **Frank Aaen (EL):**

Det vigtigste ved dette lovforslag er udvidelsen af muligheden for at deponere biologisk materiale af enhver art, altså også levende organismer, og da vi i princippet er imod patentering af det levende liv i det hele taget, er vi selvfølgelig også imod dette lovforslag.

Patentering af levende organismer fører nemlig til, at et firma kan holde andre fra at benytte eller forædle organismer, som naturen har frembragt, og det er en misforståelse at tro, at det kun er de ændringer, som firmaerne selv har udført, som patenteres. Konkret viser det sig nemlig, at der er mange gamle danske grønsagssorter, som ikke uden videre kan forædles, fordi de i dag ejes af frøfirmaer.

Og vi ved også, at befolkningen i de tropiske lande på grund af patentering fratages retten til at benytte mange af deres egne dyr og planter. Og gensplejsning er jo også en del af problematikken, for også her udtages der jo patenter, som er så omfattende, at andre afholdes fra at benytte sig af naturens skatkammer.

Og den måde at stjæle dele af naturen på og gøre dem til et grundlag for økonomisk gevinst er vi ikke tilhængere af at hjælpe med til. Så selv om det i den forbindelse selvfølgelig er et beskedent lovforslag i forhold til, hvad der ellers er vedtaget, vil vi i konsekvens af vor generelle holdning ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Hr. Frank Aaen har fuldkommen ret i, at det er meget interessant, hvad der kan patenteres på det bioteknologiske område. Og som bekendt diskuteres det i øjeblikket i EU i forbindelse med et direktiv.

Men det, som jeg bare vil gøre hr. Frank Aaen opmærksom på, er, at dette lovforslag intet har at gøre med, hvad der kan patenteres, og hvad der ikke kan patenteres. Det er en simpel justering af den bestemmelse om deponer-