

valg, og som er begået af folk fra Handelshøjskolen i Århus, der siger, at der ikke er noget argument for at påstå, at der er færre iværksættere her i landet end i de lande, som vi i øvrigt kan sammenligne os med, for det kan ikke påvises; men hvis man tager hensyn til forskellene i erhvervsstrukturerne, har den påstand ikke noget belæg, påstår forskningsgruppen fra Handelshøjskolen i Århus.

På den baggrund har jeg besluttet, at vi skal have en bedre og mere kvalificeret iværksætterstatistik, sådan at vi kan følge udviklingen fra år til år.

Men det er vel, som jeg sagde før, en kendsgerning, at lovforslaget kan være lidt vanskeligt at forstå, hvis man læser det meget hurtigt. Og hvis man ikke har gjort sig den ulejlighed at besøge et innovationscenter, kan man nemt begå nogle fejl undervejs, og en af de faktuelle fejl, hr. Kim Behnke begik, drejede sig om § 9 A, stk. 3, litra 4, vedrørende stifterne, for stifterne er i lovforslaget dem, der stifter innovationsmiljøet, og ikke dem, der stifter en konkret virksomhed; men det skal ikke skille os ad. Det, der skiller os ad, er den grundlæggende erhvervspolitiske filosofi, og det er fair nok.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at jeg synes, hr. Frank Aaen knytter alt for mange krav til forslaget, og jeg tror ikke, vi kan få noget praktisk til at fungere, hvis vi skal stille så mange detaljerede krav, som hr. Frank Aaen stiller, og derfor vil jeg anbefale, at man lige vender skrån en ekstra gang og tænker grundigt over forslaget, og at man deltager i udvalgsbehandlingen og måske ser forslaget lidt i lyset af, hvad vi ellers foretager os for at få forskningen, den etablerede viden og erhvervslivet til at fungere bedst muligt sammen i et forsøg på at etablere et fornuftigt og tillidsfuldt samarbejde.

For hvis det ikke bygger på tillid, har det svært ved at fungere i praksis, og jeg er lidt bekymret for, at hr. Frank Aaen bevæger sig for langt ud i en proces, der vil styre alt for meget i nogle måske ret ligegyldige detaljer.

I øvrigt vil jeg sige tak til fru Sonja Albrink for de meget positive bemærkninger, og jeg er stensikker på, at vi finder en løsning under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg kan berolige ministeren med, at jeg faktisk har fulgt sagen med interesse lige fra den første gang, den blev omtalt i pressen, og set, hvordan

den så har udviklet sig til det konkrete lovforslag, og at jeg er fuldt ud opmærksom på, at stifterne netop er dem, der skal stå for hele dette miljø, hvad det så ellers er.

Men det, som jeg bebrejder ministeren, er det, der gør sig gældende i store dele af dansk erhvervsstøttelovgivning: at man stiller krav til virksomhederne om, at de skal være velfungerende og kunne præsentere mange års gode regnskaber, osv., for det udelukker jo ganske mange virksomheder og måske endda mange af dem, der netop har viljen og de gode ideer – og der er oven i købet en slet skjult bemærkning om, at man helst ser, at det skal være i aktieselskabsform, hvorefter man stiller krav om en vis kapital osv. – for hvem siger, at de virksomheder, som har fungeret godt i mange år, netop er de rigtige at sætte til det her.

Men jeg deltager gerne i ministerens ekskursion, for jeg har ikke været så meget i Nordjylland, hvad det her angår, men har mest min viden fra Forskerparken i Århus – sådan er det, og det er der geografiske grunde til – og det, som mange af de folk, der sidder dér og eksperimenterer med forskellige ting, har brug for for at gøre noget til en succes, for at det skal blive et nyt Superfos, et nyt Danfoss eller et nyt Lego, er noget andet end det lovforslag, som vi har liggende foran os her.

Og at det kan hjælpe, at de bliver nurset lidt af sådan et innovationsmiljø, tror vi ikke på, og vi tror derfor ikke, at disse 100 mio. kr. er givet særlig godt ud, men jeg deltager som sagt gerne i ekskursionen bl.a. med det formål at høre, hvad de folk, der sidder dér ved tastaturet eller loddekolben eller reagensglasset, rent faktisk mener at de har behov for for at gøre deres virksomhed til et nyt Novo eller et nyt A.P. Møller.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Tillid er jo en god ting, men man skal ikke nære blind tillid, og jeg har desværre ikke stor tillid til kemiindustrien, for kemiindustrien tjener altså penge på de sprøjtemidler, som vi andre bagefter skal bruge penge på at rense grundvandet for, og derfor synes jeg ikke, der skal gives penge til udvikling af nye sprøjtemidler.

Og på samme måde med hensyn til fødevarereindustrien, som mener, at den kan tjene penge på gensplejsede fødevarerprodukter: Det er vi også imod, og vi ønsker derfor heller ikke at give penge til den slags.