

voalbanerne til et afgørende punkt i en åbningsdebat her i Folketinget, at det ligefrem skal være et dagsordenspunkt her i Folketinget. Det er da pinligt.

Så vil jeg sige til hr. Poul Nødgaard, at vi har ingen planer om at ændre på de nuværende regler vedrørende dansk statsborgerskab. Og hr. Nødgaard ved godt, at hvis man begår grov kriminalitet, skal man ud over at vente i 7 år udstå sin straf og oven i det vente i hvert fald 10 år yderligere, før man kan blive dansk statsborger. Sådan er systemet faktisk allerede nu indrettet.

Formanden:

Så er det hr. Jes Lunde og derefter hr. Arne Melchior. Så har vi opskrevet hr. Niels Jørgen Langkilde, hr. Frank Dahlgaard, hr. Niels Højland og hr. Jan Køpke Christensen, og så går vi over til næste ordfører.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det er selvfølgelig helt o.k., at hr. Torben Lund beder om at få nogle konkrete modforslag til regeringens model, og vi har da også sådan et i SF. SF vil nemlig foreslå, at den bundne opsparing kun opkræves af indkomster på over 250.000 kr., og at vi opsuger det samme beløb fra disse grupper, som regeringen havde planer om at tage fra de lavtlønnede. Det betyder, at vi kan få den samme betalingsbalancevirkning, og det er et forslag, der kan lade sig gøre.

Faktisk vedtog Folketinget en tilsvarende lovgivning i midten af 1980'erne, så praksis viser, at det godt kan lade sig gøre. Men det kan ikke leve op til hr. Torben Lunds intention om, at det skal have samme sociale virkning. Det har nemlig en bedre social virkning, idet man ikke tager penge fra de lavtlønnede, men det håber jeg at Socialdemokratiet vil kunne leve med.

Og vi er helt åbne over for, hvordan pengene skal bindes, om det skal være i ATP eller andre steder. Det kan vi diskutere. Ja, vi kan såmænd endda diskutere regeringens model, hvis regeringen til gengæld vil droppe planerne om at give skattelettelser til de rige. Det, vi ikke kan, er at gå ud og opkræve fra alle og enhver helt ned til de laveste indkomster, samtidig med at der deles penge ud til de rige. Det er uanstændigt.

Engang hed det faktisk, at Socialdemokratiet var de fattiges værner og de riges ris, og det

skulle jo nødvendigvis ende sådan, at det blev omvendt: at Socialdemokratiet i dag blev de riges værner og de fattiges ris.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg vil sige tak til hr. Torben Lund for hans svar, som var imødekommende, men dog kun delvis, idet det var mere krævende, end det egentlig var klart, for hr. Torben Lund forlanger at få budene her og nu i dag, og det bliver nemt til ultimative krav, som det bagefter er svært at løbe fra, og derfor må jeg opfatte statsministerens indbydelse forleden dag som en indbydelse til en forhandling over nogen tid og ikke i dette forum.

Nu er der jo ret usædvanligt allerede stillet et par forslag til vedtagelse under de korte bemærkninger, og jeg håber, at forslagsstillerne må stå alene med dem. Men jeg vil da gerne tilbyde hr. Torben Lund et forslag til vedtagelse, som, hvis han synes om det, han enten selv kan stille eller CD's gruppe i frokostpausen kan overveje om vi vil stille i eftermiddag. Og i logisk forlængelse af vor støtte til statsministerens åbningsstale skulle det så gå ud på at opfordre regeringen til at indlede forhandlinger med Folketingets partier om initiativer, der kan føre til en øget opsparing og et dæmpet forbrug.

Se, det er en åben og fordomsfri forhandling, og hvis hr. Torben Lund bliver glad for sådan en tekst, vil vi hjælpe ham med at få den vedtaget.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Hr. Torben Lund meddelte her fra talerstolen, at vi konsekvent havde stemt imod alle miljøforbedringer, men det er jo sådan, at vi har stemt for mere end halvdelen af regeringens forslag på miljøområdet, og derfor bliver jeg helt urolig, for hvad er der i vejen med skovloven, og hvad er der i vejen med lov og ordenpakken, der skulle gøre det dyrere at forurene? Det har jeg lidt svært ved at forstå.

Men det, som regeringspartierne har stemt imod, som Socialdemokratiet har stemt imod, er den braklægningsordning, som Danmarks Naturfredningsforening gerne ville have, den begrænsning af pesticidforbruget på de udyrkede arealer. Der var Socialdemokratiet jo ikke til rådighed. Der ville man gerne have at der blev