

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Statsministeren sagde i sin åbningstale, at der skal samarbejdes mellem partierne i Folketinget, hvis målene skal nås; han kaldte sit oplæg for forslag, og hr. Torben Lund har lige kaldt oplægget for et udspil.

Straks efter siger hr. Torben Lund, at partierne er ved at falde over deres egne ben for at komme til at forhandle. Det lød ærlig talt lidt hånende. Sådan plejer man ikke at tale til gæster, man selv har inviteret.

Derfor spørger jeg hr. Torben Lund: Er han glad for, accepterer han med tilfredshed, at regeringens indbydelse til partierne er blevet positivt modtaget, og er hr. Torben Lund, regeringen og Socialdemokratiet villige til forhandle frit og åbent med regeringens udspil som oplæg?

Så skal jeg meddele formanden, at jeg har den ubændige trang til at forholde mig til hr. Torben Lunds svar, som jeg forventer med interesse.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Hr. Torben Lund havde en række bemærkninger omkring vandmiljøet. Dette er Det Konservative Folkeparti dybt optaget af. Vi var faktisk så optaget, at vi i 1995, i november, lavede en aftale med regeringen om f.eks. at få olieforureningen i vore farvande begrænset. Det har regeringen ikke levet op til endnu. Det skal vi beklage.

Så var man ude med en melding om, at nu skulle afgifterne løse problemet. Det er jo ikke længere siden, end da vi var sammen sidst i maj måned, at vi vedtog en dagsorden om at få kulegravet hele området med pesticider. Dengang sagde miljø- og energiministeren, at der var ikke nogen planer om at indføre pesticidafgifter; økonomiministeren har siden sagt det samme.

Så der er altså sket et eller andet jordskred her i sommerens løb, som gør, at nu vælter det frem med forhøjelser af de grønne afgifter.

Det er ikke den måde, vi vil løse problemerne på. Vi siger, at biologiske problemer skal løses med biologiske metoder. Derfor har vi tidligere, inden Mariager Fjord, inden regeringen blev optaget af det, sammen med en række borgerlige partier stillet forslag om at gøre noget mere ved de grønne enge, sørge for at skaffe vådbrakmuligheder. Det var så blandet sammen, og

jeg kunne siden hen forstå, at vi kunne skaffe et flertal her i salen for at bruge nogle grønne løsninger. Derfor har vi splittet forslagene op, og de skal nok komme til forhandling i Folketingets sammen med en lang række forslag til at forbedre vandmiljøet.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Til hr. Langkilde skal jeg såmænd blot kort sige, at enhver, der har fulgt med i debatterne og specielt i afstemningerne om miljøspørgsmål her i Folketinget, i alle tilfælde vil kunne registrere – og det kan der føres en fyldig statistik over – at Venstre og Det Konservative Folkeparti konsekvent stemmer imod, hver gang der bliver taget skridt til forbedring af miljøet, til at begrænse forureningen. Det har vi diskuteret hundredvis af gange.

Så vil jeg sige til hr. Dahlgaard, at det jo ikke er nok at kunne læse. Det er vigtigt at kunne læse; det er også vigtigt at kunne sætte det, man læser, ind i en større sammenhæng. Det, hr. Dahlgaard siger, er, at der tilsyneladende skulle være en modsætning mellem det at lære at læse og skrive, lære matematik og det at få en personlig og social udvikling, for sådan må jeg forstå hr. Dahlgaard, at det er et enten-eller.

Jeg siger altid både-og, men hr. Dahlgaard siger altid, at det er et enten-eller. Hvis man sætter det op som et modsætningsforhold, vil jeg sige, at så er hr. Dahlgaard selv et skræmmende eksempel på, hvordan terpe- og sorteringsskolen havde sine mangler i den tid, vi gik i skole. Man er nødt til at forstå, at de to ting hænger nøje sammen: både at kunne læse, forstå, skrive og regne og så samtidig at kunne udvikle sig til nogle hele, fornuftige mennesker, der kan fungere i vort samfund.

Så vil jeg sige til hr. Arne Melchior, at vi vil meget gerne forhandle. Der var bestemt ikke noget fornærmende i noget af det, jeg sagde, og der var ingen spydighed i det, jeg sagde, men vi hører hele tiden det med at forhandle, og det, vi er spændt på i dag – er også, hvad CD vil byde på – er: Hvad lægger man i det? Altså én ting er formen at forhandle på, noget andet er: Hvad er det, man vil forhandle om? Hvad vil man lægge på bordet? Det glæder vi os til at høre om fra hr. Per Stig Møller, fra hr. Anders Fogh Rasmussen, fra hr. Holger K. Nielsen og fra hr. Melchior i dagens løb. Det er dér, jeg siger: Det er ikke nok at sige, at man vil forhandle. Vi vil