

regering i denne sag, men må henvise de pågældende danskere til at anvende de foreliggende retsmidler i overensstemmelse med EF-domstolens afgørelse i de forenede sager C-65/95 og C-111/95.

I denne sag havde Domstolen fået forelagt fem spørgsmål præjudicielt af High Court of Justice, Queen's Division vedrørende fortolkningen af artikel 8 og 9 i Rådets direktiv 64/221/EØF af 25. februar 1964 om samordning af de særlige foranstaltninger, som gælder for udlændinge med hensyn til rejse og ophold, og som er begrundet i hensynet til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed.

Spørgsmålene var forelagt EF-domstolen, fordi der ved den nationale ret blandt andet var nedlagt påstand om, at det skulle fastslås, at der i medfør af direktivets artikel 8 var ret til at påklage afgørelser om udvisning truffet under henvisning til den offentlige orden.

Domstolen udtaler herom blandt andet, at den klageadgang, som statsborgere fra andre medlemslande har krav på efter direktivets artikel 8, ikke må indebære en ringere retssikkerhed end den, der gælder for de retsmidler, indlændinge har mod administrative afgørelser.

Domstolen kommer i sin afgørelse ikke ind på, under hvilke betingelser udvisning kan ske.

Med hensyn til de krav, som Domstolen stiller til medlemsstaternes lovgivning om retsmidler, er Justitsministeriet ikke på det foreliggende grundlag i stand til at vurdere, om den hollandske lovgivning lever op hertil. Under alle omstændigheder vil de pågældende danskere imidlertid kunne påberåbe sig EF-domstolens afgørelse over for de hollandske myndigheder.

Ad spm. nr. S 2575

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Keld Albrechtsen i folketingssamlingen 1996-97 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 8527, lød således:

Til justitsministeren (19/6 97) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil alle de fotos og fingeraftryk, som det hollandske politi har taget i forbindelse med arre-

stationen og tilbageholdelsen af de ca. 30 danskere i Holland i perioden den 15.-18. juni, blive destrueret?«

Supplerende svar (21/10 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Spørgsmål om optagelse, opbevaring og destruktion af personfotos og fingeraftryk optaget i Holland af hollandsk politi beror på de nationale regler herom.

Såfremt enkeltpersoner ønsker oplyst, om hollandsk politi opbevarer deres foto og fingeraftryk, må de pågældende derfor henvises til at kontakte de hollandske myndigheder og eventuelt benytte foreliggende lokale klagemuligheder.

Skulle de pågældende i den forbindelse have brug for advokatbistand, kan udenrigstjenesten i givet fald bistå med at bringe lokale advokater i forslag. Der henvises i den forbindelse til udenrigsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 2568, S 2569 og S 2570 fra samme spørger.

Spm. nr. S 44

Til justitsministeren (7/10 97) af:

Mariann Fischer Boel (V):

»Hvordan forholder ministeren sig til politiets muligheder – jf. § 108, stk. 2, i retsplejeloven – for at foretage opkrævning i forbindelse med forebyggelse af uroligheder ved bl.a. idræts- og koncertarrangementer, i hvor mange og i hvilke situationer har politiet opkrævet gebyrer på grundlag af ovenstående?«

Svar (21/10 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Folketingets Retsudvalg har den 6. august 1997 stillet følgende spørgsmål til mig:

»Ministeren bedes undersøge, hvad det vil indebære af lovændringer mv. at give politiet mulighed for at kræve et sportsarrangement flyttet til et andet stadion ved begrundet frygt for uroligheder blandt tilskuerne, samt undersøge muligheden for at indføre en form for brugerbetaling i de tilfælde, hvor politiet er blevet