

tale om mærkelige kreditordninger. Lige før talte vi om den skjulte statsstøtte til de finansielle virksomheder, og her har vi altså en statsstøtteordning, som har virket i det skjulte, i al hemmelighed, og som aldrig har stået på finansloven. Den har virket i ca. 30 år og har i den periode givet en statsstøtte, som har været skjult for offentligheden, på 4-5 mia. kr. til landbruget, og det, vi diskuterer i dag, er sådan set, om den skal ophæves.

Selvfølge­lig bør man straks ophæve den, og derfor støtter vi selvfølgelig, som vi også gjorde med det foregående lovforslag, at man afkorter kredittiden. Før havde landbruget næsten et års kredittid for offentlige midler. Nu kommer vi ned på 85 dage, og vi vil gerne gå endnu længere ned, hvis regeringen er villig til det. Vi synes, der er muligheder for at afkorte endnu mere.

I relation til det vil jeg godt sige, at selvfølgelig er det lidt overraskende, at det koster 33 årsværk at lave den forenkling – som jeg troede det var – og derfor vil vi gerne være med til at se på, om ikke man kan gennemføre forkortelsen af kredittiden uden samtidig at påføre hverken det offentlige eller erhvervet en masse ekstra administrativt arbejde.

Jeg skal sige fra SF's hr. Jes Lunde, at SF også støtter lovforslaget; men SF vil gerne have skatteministeren til at undersøge, om ikke staten kunne få det samme provenu hjem udelukkende gennem kortere indbetalingsfrister, altså om provenuet kan nås uden de øgede administrative byrder, der følger af at skifte fra halvårs til kvartalsmæssig indberetning. Det mener SF, skulle jeg hilse og sige.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Frank Aaen, om hr. Frank Aaen ikke betragter moms som en afgift eller en skat.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Moms er en del af de indtægter, staten har af at drive velfærdssamfundet. Der er nogle, der synes, at de helst ikke vil betale noget, og hvis de endelig skal betale, skal de vente så længe som muligt; f.eks. vil landbruget gerne vente et helt år. Men det ser vi ikke nogen grund til. Jo tidligere vi får pengene i kassen, jo bedre kan vi gøre det for de pensionister, der ikke får ordentlig hjemmehjælp, og jo bedre kan vi gøre

det for de børn, der ikke bliver passet, og det er det, vi skal bruge pengene til.

Sonja Albrink (CD):

Når skatteministeren i bemærkningerne til lovforslaget pointerer, at formålet med den foreslåede ændring er at give enkelhed i skattesystemet og et merprovenu til staten, må det være en sandhed med modifikationer, for som tidligere ordførere allerede har sagt, står der jo i bemærkningerne klart, at ændringerne vil koste Told & Skat et årligt merarbejde på 33 årsværk ud over en mindre engangsudgift.

Jeg må også spørge, som tidligere ordførere har gjort, om man helt har glemt vedtagelsen af dagsordenen fra i foråret, som pålagde regeringen at lade samtlige relevante lovforslag indeholde en redegørelse for, hvor meget administrativt mere eller mindre arbejde loven og de efterfølgende regler giver virksomhederne.

Indtil videre må jeg støtte mig til de oplysninger, som landboforeningerne har givet, nemlig at forslaget ud over det rene provenutab vil koste bare landbruget ca. 60 mio. kr. årlig i meradministration. Så jeg synes ikke, det ser ud, som om man lever helt op til målet om at lette det administrative bøv. l.

Lovforslaget må så konstateres kun at have ét formål, nemlig at skaffe staten en bedre likviditet.

Jeg synes, vi under udvalgsbehandlingen må få afklaret, hvilke konsekvenser det vil have for landmænd og fiskere, og så må vi afveje de omkostninger og det bøv. l, forslaget har for primærproducenterne, med den fordel, staten har af merindtægter, før vi tager stilling til, om det er et rimeligt forslag, som CD kan støtte.

Skatteministeren (Carsten Koch):

SF og Enhedslisten tilslutter sig lovforslaget, men beder mig om at overveje, om man eventuelt kunne lave en mindre, hvad skal vi kalde det, administrativt belastende afkortning af kredittiden. Jeg kan sige, at vi selvfølgelig er meget indstillede på at levere materiale om den problemstilling. Det er noget, som har været overvejet grundigt, inden forslaget er blevet fremsat, men jeg er selvfølgelig parat til at diskutere det videre i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.