

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det lader til, at sesamordene i denne debat er regelforenkling, gennemskuelighed osv.; det kan vi jo høre på den socialdemokratiske ordfører, hr. Jacob Buksti, og skatteministeren.

Men hvis man lægger yderligere økonomiske belastninger på erhvervet, er det jo nemt at tale om gennemskuelighed og administrative lettelser. Det, der virkelig batter, det, der betyder noget, er, at man betaler mindre i skat og betaler færre udgifter, for så kan man begynde at fjerne nogle ting. Men det er jo ikke en administrativ lettelse for nogen, at man skærer i kredittiden for landbrug og fiskeri.

Hvis jeg kigger i bemærkningerne under »Administrative konsekvenser«, som den foregående ordfører, fru Mariann Fischer Boel, også var inde på, står der, at det vil medføre et årligt merarbejde i Told og Skat på 33 årsværk svarende til en årlig merudgift på 11½ mio. kr. Jeg kan ikke rigtig se, at det skulle betyde større enkelhed og gennemskuelighed; jeg føler, at der bliver talt og talt, men at der ikke rigtig sker noget, og jeg synes, det er slående – med den gode vilje, som jeg ved skatteministeren og skatteordføreren i det store regeringsparti har – at hver eneste gang man kommer med nye skattelove under påskud af at ville forenkle skattereglerne, er det helt sikkert, at det næsten hver eneste gang vil medføre et større skatteprovenu for regeringen.

Hvis man kigger på det rent faktuelle, er der faktisk en årsag til, at landbruget har fået den orden. En landbrugsbedrift har store udsving i indtjeningen i løbet af året, for man kan som bekendt kun høste én gang. Landbrugsbedrifter betaler generelt et forholdsvis lille beløb i moms om måneden sammenlignet med de fleste byerhverv, så der er altså ingen grund til hyppig indberetning, når en sådan indberetning ifølge Landbrugsrådet i gennemsnit beløber sig til 500 kr. pr. landbrugsbedrift. Skattevæsenet kan godt vente.

Vi synes, det ligner en regulær skattestigning, der rammer nogle erhverv, som i hvert fald for norges vedkommende har det hårdt nok i forvejen. Det betyder øgede udgifter til landbruget, og det vil også bevirke, at landbruget mister nogle store renteindtægter. Det tab skal dækkes ind af lån, og det betyder en yderligere gældsætning af fiskerierhvervet og landbrugs-erhvervet, som i forvejen er meget gældsplagede.

Man kan spørge sig selv: Hvad har regeringen tænkt at bruge denne skattestigning til? Bemærkningerne til lovforslaget om de administrative konsekvenser, som jeg omtalte før, belyser det meget godt: Hvis man skal bruge 11½ mio. kr. på 33 årsværk som følge af de administrative konsekvenser, ryger nogle af kronerne jo nok ned i det hul.

Det er altså et lovforslag, som vi ikke synes særlig godt om, og som vi bestemt ikke kan anbefale.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Den konservative ordfører må meget undskyldte, men ud fra den argumentation, hr. Brian Mikkelsen kom med, vil jeg gerne spørge, om hr. Brian Mikkelsen og Det Konservative Folkeparti kan forestille sig, at vi kan afskaffe nogen som helst former for særlige skattemæssige regler for erhvervslivet, uden at man vil betragte den afskaffelse som en administrativ byrde.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Vi kan sagtens forestille os, at man fjerner et utal af regler og love, specielt skatteregler, uden at det behøver at betyde, at det koster ekstra penge for erhvervslivet. Hvorfor er det pr. automatik sådan, at næsten hver eneste gang man taler om forenkling og nye skattelove, giver det flere penge i statskassen? Det bør jo ikke være det vigtigste formål for en regering at hive flere penge ud af erhvervslivet.

Hvis det var sådan, at der var tale om reelle administrative forenklinger her og de havde et formål, ville vi selvfølgelig bakke op om dem ud fra substansen i forslaget. Men her er der for det første ikke tale om reelle administrative forenklinger, og for det andet er det en økonomisk belastning for erhvervslivet, så jeg kan altså ikke rigtig se, hvorfor man skulle støtte et sådant forslag.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jamen det nytter jo ikke noget. Hvis det er sådan, at man har skattemæssige begunstigelser og afskaffer skattemæssige begunstigelser, må det da betyde, at man afskaffer en fordel, og efter den argumentation, De Konservatives ordfører her anvender, vil man altså betragte det som en administrativ byrde, en belastning af virksomhederne. Det betyder derfor, at Det