

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Der er jo den forskel, at hvis man f.eks. kigger på de ansatte, har de det, der hedder Arbejdstilsynet, og Arbejdstilsynet har den beføjelse, som vi ønsker, at embedslægen kunne få på børnenes sundheds vegne i dette spørgsmål.

Ministerens svar undrer mig, for når det handler om de voksne, som i høj grad kan forsvare sig selv, har vi en instans, der kan komme med et pålæg. Men når det drejer sig om børnene, har man åbenbart ikke lyst til at lave en instans, der kan komme med et sådant pålæg.

Jan Petersen (S):

Det er en del af kvaliteten i børnenes institutionsliv, at der skal være sundt, og at der skal være et sikkert miljø. Det går jeg ud fra, at vi alle er enige om.

Jeg tror for så vidt også, at man vil kunne finde kritisable forhold netop på det sundhedsmæssige og det sikkerhedsmæssige område i en række institutioner, men jeg er også ret sikker på, at man vil kunne finde institutioner, som til fulde lever op til de forventninger, som vi skal have til institutionernes sikkerhed og miljø. For Socialdemokratiet er det egentlig ikke en debat om målet. Det er i højere grad en debat om, hvilke midler der er til rådighed, og hvilke midler der er hensigtsmæssige.

Et af de centrale punkter i Enhedslistens forslag er at spille lidt mere stat over for de kommunale områder. Ministeren har svaret på spørgsmålet om den statslige pulje. Det er jeg enig i. Ministeren har også nævnt spørgsmålet om embedslægen. Det er jeg også enig i, så selv om disse to punkter selvfølgelig kunne være interessante at dyrke, tror jeg for så vidt, at vi er på sikker grund og har de bestemmelser, som vi har brug for.

Så er der spørgsmålet, om staten skal gå ud og hjælpe på forældreengagementet. Det er min erfaring, og den er faktisk også rimelig praktisk, at vi forældre er vældig aktive på området, og jeg er ikke sikker på, at vi skal have så mange flere statslige kampagner. Jeg er faktisk rimelig sikker på, at en høj grad af folkelig selvorganisering kan gøre det, og den foregår jo i fuldt omfang.

Så er der et andet væsentligt tema i forslaget, der er yderst sympatisk, nemlig at prøve at gøre det klart for brugerne og dem, der arbejder i institutionen, hvilke regler man egentlig har at forholde sig til, og hvilke regler man er omfattet

af. I Enhedslistens forslag er svaret, at vi skal lave en lov, der rummer det hele.

Det er sympatisk, og det giver overskuelighed, og det opfylder også de krav, som mange har stillet under diverse aktiviteter, demonstrationer og arrangementer. Jeg er bare ikke sikker på, at det er det rigtige svar. Jeg er sikker på, at vi skal skabe et bedre overblik, således at der er harmoni og viden om, hvad der foregår, og hvilke regler man har. Det er jeg enig i, at man skal gøre. Men det betyder ikke, at man behøver at samle lovgivningen.

Jeg forstod under den tidligere debat, at hr. Bruno Jerup for så vidt heller ikke altid synes, det er principielt vigtigt at diskutere, hvilken lov tingene skal stå i, bare der står det rigtige i loven. Det vil jeg faktisk også gøre til mine ord.

Det er ikke sikkert, at det nødvendigvis er en samlet lov, det skal stå i. Det er måske meget godt, at en række af disse bestemmelser er funderet lige præcis dér, hvor man har eksperisen f.eks. i at lave gode bygninger eller i at lave god sikkerhed og sundhed. Men det er en vældig god idé at sikre, at tingene harmonerer, og det er en vældig god idé, at socialministeren har taget dette initiativ til at samordne tingene.

Så kan vi føre en diskussion på det grundlag, der fremkommer, når tingene er lagt frem i sammenhæng, og så synes jeg, det vil være relevant at føre en diskussion om, om tingene så også ser ordentlige ud set med børnenes øjne.

Derfor er det faktisk et nej til at droppe sektoransvaret og lægge det hele ind under ét ansvarsområde og dermed risikere at miste en væsentlig faglig ekspertise.

Med den begrundelse vil jeg sige: Vi kan ikke støtte det konkrete beslutningsforslag, men der er ingen tvivl om, at Enhedslisten har fokus på et væsentligt problem, og jeg synes også, at ministeren har svaret på en måde, som viser, at der også i ministeriet er en livlig politisk aktivitet på området.

Erik Larsen (V):

Det er klart, at formålet med det beslutningsforslag, som Enhedslisten har lagt frem her i dag, er et godt formål. Det er gode ord, der er i beslutningsforslaget.

Men når det er sagt, synes jeg også, at man skal vende blikket mod, at vi har vedtaget nogle nye sociale love, bl.a. en ny social servicelov. I denne lovgivning er der nu nogle formålsbestemmelser med hensyn til daginstitutioner, der