

vil der være rig lejlighed til at få dem uddybet under udvalgsbehandlingen.

Fru Margrete Auken sagde, at nu må vi sikre, at der, når det her starter, også hos medarbejdere i styrelsen er den uafhængighed af den gamle administration. Jeg forstod også, at det var vigtigt af principielle årsager og ikke var båret af nogen kritik af de chefer, der i dag er i Domstolsafdelingen – bare så det er sagt.

Men der må jeg sige til fru Margrete Auken: Sådan er det også ifølge lovforslaget, og det fremgår af lovforslaget, side 22 nederst, i første spalte, at chefstillingerne i Domstolsstyrelsen opslås som ledige, medmindre bestyrelsen ønsker en anden ordning. Og her er det altså, at vi overlader det til bestyrelsen. Udgangspunktet er, at chefstillingerne slås op til besættelse, men hvis bestyrelsen ønsker noget andet, har bestyrelsen fuld kompetence her.

Der blev spurgt om Sø- og Handelsrettens placering i forbindelse med udpegning af medlemmer til bestyrelsen. Der er det sådan, at Sø- og Handelsretten er en lille domstol med kun fire dommere, og det ville være en overrepræsentation, hvis Sø- og Handelsretten skulle have en direkte repræsentation med et medlem i bestyrelsen. Men Sø- og Handelsretten har selvfølgelig mulighed for at være repræsenteret via Dommerforeningen, som er repræsenteret direkte i bestyrelsen, og de fire dommere er også organiserede medlemmer af Dommerforeningen.

Fru Margrete Auken spurgte om muligheden for, at andre end advokater kunne få mulighed for konstitution ved retten, og det er der allerede i dag. Det er muligt for universitetsprofessorer og andre at få konstitution ved retten i dag, men det er konstitution af ni måneders varighed. Den ny konstitutionslængde på de tre måneder er forbeholdt advokater. Det hænger sammen med, at advokater, som jo har og driver egen virksomhed, kan have vanskeligheder ved at gå ind i en konstitution på ni måneder, hvis de efterfølgende ikke får ansættelse ved domstolene eller ikke ønsker at få ansættelse ved domstolene som dommere. Det kan være vanskeligt at vende tilbage og drive sin egen virksomhed, hvis man har været væk fra hvervet og fra virksomheden i hele ni måneder. Det er baggrunden for de kortere konstitutioner for advokater.

Men jeg synes, der var mange gode takter og en, synes jeg også, i bund og grund positiv medvirken fra SF's ordførers side til at kunne

komme igennem med en så vigtig reform, som vi taler om her i dag.

Jeg vil i øvrigt også gerne takke fru Sonja Albrink for en helt positiv og utvetydig tilkendegivelse om, at CD gerne ville stå med i reformen. Det vil jeg gerne kvittere for, og jeg er sikker på, at med de tilkendegivelser, der er kommet her, vil vi gå en interessant og grundig udvalgsbehandling i møde.

Jeg skal og Justitsministeriet skal gøre alt, hvad vi kan, for at besvare alle medlemmers spørgsmål så grundigt som overhovedet muligt, sådan at vi inden denne samlings udgang har fået vedtaget en meget stor historisk reform for danske domstole.

Formanden:

Så går vi i gang med anden omgang, og der har fru Margrete Auken meldt sig.

Margrete Auken (SF):

Tak for svaret og tak for ros. Man bliver jo glad, når man sådan får klap på hovedet.

Jeg vil godt tage fat på i hvert fald tre ting. For det første spørgsmålet om bijobbene og lønningerne. Jeg kan altså ikke forstå, at dommerne ikke har skammet sig lidt. Det er pinligt at læse, at det skulle være så slemt for dem, at deres indtægter kom frem. Jeg synes, begrundelsen er jammerlig, for begrundelsen er jo netop det dér, at de ikke er noget særligt, og så den begrundelse, som hr. Søren Søndergaard henviste til, nemlig at så skulle det også gælde os her i Folketinget.

Hr. Søren Søndergaard og jeg havde en overvejelse om, hvem der så havde betalt ham for at gå op og give dem det alibi, at det var først, når man havde fået De Konservative med på at afsløre, hvad de havde af indtægter, og Venstre til at afsløre, hvad de havde af indtægter, at vi skulle have dommerne til det. Det er jo også at give det lange udsigter, men jeg mener da også, at dommere gerne skulle være betragtelig mere uafhængige end folketingsmedlemmer.

Jeg har set dommer Holger Kallehauge citeret for, at han ikke kan begribe, at de dér mange dommere har haft sådan en interesse i at forsvare de ganske få, der virkelig scorer kassen, for det er nogle meget store beløb, og jeg tror, det ville være gavnligt, hvis det kom frem, hvor store de er. Jeg tror ikke, man kan aflæse noget om tidsforbrug ud af det, det tror jeg altså heller ikke der er nogen der har sagt, for så ville de overhovedet ikke have tid til andet, hvis det