

det med magtdelelingen, det med det grundlovs-givne i, at der ikke må være nogen sammen-blanding mellem den lovgivende, den udøven-de og den dømmende magt, og at disse lovforslag har til formål endnu en gang at markere domstolenes uafhængighed af den udøvende magt.

Der har også været bemærkninger om, at det har været en længe ventet reform. Jeg tror, det var fru Margrete Auken, der var inde på det spørgsmål. Nu var der nogle af os, der var til en konference lidt tidligere på ugen om det her med grundigheden i lovgivningsprocessen, i lovtillblivelsen, og jeg håber ikke, at det, fru Margrete Auken sagde, var et udtryk for en kritik af, at vi har givet os god tid for at kunne forberede denne lovgivning så godt som overhovedet muligt.

Jeg har i hvert fald været stærkt tilfreds med, at lovforslagene har været godt forberedt af det lovforberedende udvalg, der har været nedsat under ledelse af Højesterets præsident. Spørgsmålet om oprettelse af den uafhængige styrelse har i høj grad været et arbejde, der har været fremmet af og forelagt som et resultat af det meget grundige arbejde, der har fundet sted i dette udvalg. Så jeg synes også, det er på sin plads at præcisere den historiske dimension af det her.

Jeg har været glad for, at mange ordførere – stort set alle – har tilkendegivet en tilslutning til, at der skal etableres en domstolsstyrelse. Jeg har bemærket, at der er flere partier, der har præciseret, at det ikke er et udtryk for kritik af det system, vi har i dag med Domstolsafdelingen under Justitsministeriets departement.

Jeg vil godt sige, at der fra regeringens side ikke ligger nogen kritik af medarbejderne og den rolle, medarbejderne har spillet i Domstolsafdelingen i Justitsministeriet, af deres arbejdsindsats for domstolene gennem mange, mange år, når vi nu foreslår oprettelse af en domstolsstyrelse med en uafhængig direktør og med sin egen bestyrelse og uden instruks fra den til enhver tid siddende justitsminister. Det er ikke nogen kritik af medarbejderne i Domstolsafdelingen; tværtimod synes vi, de har gjort et meget stort og ihærdigt arbejde med et meget stort engagement. Men det er en principiel lovgivning, som altså har sit udspring i at markere den uafhængighed, som domstolene har ifølge forfatningen.

Jeg har også været glad for, at der har været en klar tilkendegivelse om tilslutning fra et stort

flertal i Tinget til etablering af et dommerud-nævnelseråd, der skal tilsikre en bredere rekruttering til domstolene af dommere og også muligheden for en kortere konstitution af advokater ved domstolene.

Mange ordførere har hæftet sig ved det spørgsmål, som jo også har optaget offentligheden meget, nemlig spørgsmålet om dommeres bierhverv. Jeg har været glad for, at det har været præciseret af flere, at vi jo i høj grad selv er skyldige, om man så må sige, i, at der er bierhverv for dommere, netop ved at vi i meget særlovgivning her i Tinget lægger vægt på, at når der er nævn og råd, så lægger vi vægt på, at de beskikker formandsposten med en dommer. Det er jo, fordi vi ved, at dommere har den integritet, den uafhængige og den faglige, juridiske kunnen, der skal til for at sikre kvaliteten i rådernes arbejde.

Vi ved også, at vi aldrig nogen sinde i vores samfund vil kunne klare os, uden at vi kunne bruge dommere til voldgiftsformål, og flere ordførere har også befattet sig med, at det i høj grad er en nødvendig institution på vores arbejdsmarked, at vi har mulighed for at kunne klare konflikter ved voldgifter.

Når det er sagt, er jeg glad for, at der er mange, der har tilkendegivet, at det, der er det vægtige og vigtige i sagen omkring bierhvervene, er, at der er fuld offentlighed og åbenhed om, hvad dommere befatter sig med ud over deres dommergerning, at der er fuld åbenhed om, hvilke bierhverv den enkelte dommer har, og at det er det, der har en interesse i forhold til at vurdere deres habilitet. Det sker med det her lovforslag.

Spørgsmålet om, hvad de får som aflønning, er selvfølgelig interessant, og der er også ordførere, der har lagt vægt på, at det giver en vis vurdering af det tidsforbrug, dommeren har på bierhvervet, hvor meget det afkaster rent økonomisk.

Men jeg mener til gengæld, at det er vigtigt at præcisere, at det også er et ledelsesmæssigt ansvar at sikre, at bierhvervet ikke overskygger hovederhvervet, som dommeren har ved domstolene, og jeg mener, vi skal præcisere – og det gør vi også med lovforslaget her – at det er retspræsidentens opgave at sikre, at bierhvervene ikke overskygger dommernes hovederhverv. Der er altså nu en klar indberetning fra den enkelte dommer til retspræsidenten, hvor retspræsidenten får fuld indsigt i, hvilke erhverv det drejer sig om, og der er da også