

på hånden, om det nu også er den rigtige måde, det bliver gjort på, for en ting er, at man sådan rent principielt synes, at det er en god ting med en domstolsstyrelse, noget helt andet er så måden, det bliver gjort på.

Det, der har været vigtigt for os i Fremskridtspartiet, er, at vi får en domstolsstyrelse, som er selvstændig og uafhængig, og at vi netop på den måde sikrer, at domstolene er en instans helt for sig selv fuldstændig i overensstemmelse med det, som grundloven foreskriver. Vi er også meget tilfredse med, at denne domstolsstyrelse skal ind og varetage Procesbevillingnævnets administrative og bevillingsmæssige forhold.

Det er fuldstændig rigtigt, som fru Margrete Auken sagde, at det, at vi fik lavet Procesbevillingnævnet som en fuldstændig uafhængig instans, skyldtes det benarbejde, der blev gjort af Socialdemokratiet, SF og Fremskridtspartiet. Man diskuterede det igennem lang tid, og da man endelig begyndte at bløde lidt op over for det, var det første forslag, at det var Højesteret, der skulle afgøre de ting, men vi holdt heldigvis fast, og den dag i dag har vi Procesbevillingnævnet, og det er en god ting.

Bestyrelsen er af ministeren foreslået til at skulle være på 11 medlemmer, og sammensætningen har ministeren også foreslået. Dét synes jeg, at både antallet, og hvem der skal sidde der, måske kan diskuteres. Det er i hvert fald noget af det, vi vil lægge op til at diskutere under udvalgsbehandlingen, så det kommer på plads.

Det, der er meget vigtigt, og det, som vi synes, er en rigtig god ting ved forslaget her, er, at der bliver en mere gennemsigtig procedure i forbindelse med udnævnelse af dommere. Det har jo været noget af det, hvor der har været rejst kritik. Jeg tror ikke, det har været berettiget kritik, men der har været rejst en kritik, hvor man siger, at det er noget, der foregår bag lukkede døre, og det er bare nogle ganske få, der sidder og bestemmer det. Det har ikke alle været lige tilfredse med. Og dér er det vigtigt, når man udnævner dommere, som jo er en utrolig vigtig begivenhed, at der er en gennemsigtighed i det, så alle ligesom kan se: Nå, det var sådan, det foregik.

Det er også vigtigt, at man i den sammenhæng lægger større vægt på bredden i dommernes juridiske, men også personlige kvalifikationer. Dermed ikke sagt, at man ikke har gjort det hidtil – det skal jeg ikke stå her og

påstå man ikke har gjort – men der har i hvert fald været en mistanke om, at det var visse folk, der fik dommerembederne, at der var visse lister, som man kørte efter. Der har været rygter fremme om dødemandslister, hvor man efter en vis anciennitet i Justitsministeriet fik præcise dommerembeder på præcise steder alt efter, hvor store de var osv. Om det er rigtigt eller ikke er rigtigt, har vi egentlig aldrig fundet ud af, men det er i hvert fald rart, at vi på den her måde med en domstolsstyrelse er helt sikre på, at vi er ude over de spekulationer.

Så er der det med det politiske ansvar. Det er jo skønt, at vi nu får en fuldstændig uafhængig og selvstændig domstolsstyrelse, men hvad så med det politiske ansvar? Og det er dér, man godt kan begynde at ryste lidt på hånden, for hvor er Folketinget henne i den sammenhæng? Hvad nu, når det går galt? Hvad nu, når domstolene laver noget, hvor Folketinget synes, at det er helt urimeligt? Ja, så mangler vi jo ligesom det politiske ansvar.

Dér synes jeg nok at man kunne diskutere, hvad justitsministeren efter forslaget kan og måske specielt ikke kan foretage sig over for Domstolsstyrelsen. Det kan godt være, at vi skal justere lidt på det eller i hvert fald meget nøje overveje, om snittet nu også lige præcis skal være der, hvor det er lagt, for sagen er jo, at når først disse to forslag er vedtaget, kan man allerede på nuværende tidspunkt forudsige, at de kommer til at gælde i ganske, ganske mange år frem i tiden.

Dér kunne det godt være, at den kompetence, som ministeren efter forslaget har til at udnævne dommere, ganske vist efter at de bliver indstillet, måske også kunne indeholde en eller anden ordning, hvorefter ministeren i ganske særlige tilfælde kunne gå ind og sige: Jamen så trækker vi udnævnelsen tilbage.

Jeg ved ikke, om vi skal gøre det, men det er en diskussion værd. Jeg tror ikke, at det er en diskussion, vi kan gennemføre her i salen, men lægge op til, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet i Retsudvalget tager et møde om det, hvor vi sætter os om bordet og får nogle af de her tekniske ting helt på plads, så alle og især undertegnede er tryk ved det, som vi nu går i gang med.

Lad mig så sige noget om dommernes bijob, som jo er den anden store del af disse forslag. Der lægges med forslaget op til, at de fortsat kan sidde i råd og nævn både som formænd og som medlemmer. Det er sådan set fint nok. Det