

der skal udnævnes dommere, indstiller Dommerudnævnelsesrådet en dommer, en kandidat, til hver post. Igen: Intet i retning af at sidde og vælge og vrage.

Den konservative gruppeformand, hr. Hans Engell, har ved flere lejligheder også under brug af sin statsrevisortitel fulgt op på nogle bemærkninger, der er kommet fra Rigsrevisionen om, hvordan ministeren nu skal kunne udøve sine beføjelser over for Domstolsadministrationen, hvis den her model bliver vedtaget. Og jeg er ked af, at hr. Hans Engell ikke er her i dag.

Jeg var lige ved at tage en kort bemærkning til den konservative ordfører, men jeg hørte, at han læste op af fru Gitte Seebergs indlæg. Jeg ved ikke, om det er muligt at svare på spørgsmålet, men jeg vil i hvert fald bede om, at hr. Hans Engell får forklaret følgende:

Det, som ministeren skal, kan og bør ifølge denne ordning, er at leve op til sin forpligtelse til at rejse sager mod personer i styrelsen. Hvis han mener, at de overtræder deres embedsforpligtelser, skal han rejse sag mod dem for Den Særlige Klageret. Det er alt, hvad ministeren skal have af indflydelse på Domstolsstyrelsen.

Det er, som om hr. Hans Engell, når han spørger efter, hvordan ministeren skal kunne udøve sit ansvar over domstolene, simpelt hen ikke har forstået eller har villet forstå, at forsøget eller meningen med alt det her er at gøre domstolene uafhængige også af et ministeransvar og også af en ministerinstruks. Jeg er ked af, at hr. Hans Engell ikke er her i salen, for det er nu min erfaring, at er det noget, man har haft svært ved at forstå, er det lettere at forstå det, hvis man er til stede, når det forklares direkte.

Det har også lidt at gøre med min undren fra før over den manglende interesse. Der er altså medlemmer i Folketinget, som meget gerne vil rejse debat i det offentlige om de forslag, vi fremsætter i Folketinget. Det er helt fint, men når vi behandler dem i Folketingssalen, er der altså ikke så stor interesse, at man måske kan skubbe til andre vigtige arrangementer for at være til stede.

Vi mener også i Det Radikale Venstre, at det er meget vigtigt, at vi får en bredere rekruttering af dommerne, og jeg finder igen anledning til at sige, at vi i den henseende ikke har været specielt på jagt efter folk, der har en justitsministeriel baggrund.

Det er fremragende jurister, men vi vil gerne have pluralisme, vi vil gerne have mangfoldig-

hed, og noget af det, som fru Margrete Auken var inde på, synes jeg tjener til at få klarlagt, at vi også gerne ser rekruttering fra f.eks. jurister, der i mange år har arbejdet i Folketinget og i vores sekretariat. Det kan også være folk fra Ombudsmandsinstitutionen, det kan være jurister fra den kommunale forvaltning osv. osv. Det er ikke, fordi vi skal kassere den justitsministerielle baggrund, men fordi den skal suppleres, så vi ved domstolene har jurister med et meget bredt erfaringsgrundlag.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Hr. Bjørn Elmquists observation er rigtig, for den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, er forhindret i at være til stede under denne første behandling.

Men jeg er nødt til at sige til hr. Bjørn Elmquist, at hr. Bjørn Elmquist tilsyneladende ikke har forstået, hvad der netop er den konservative hovedtanke mod dette forslag, nemlig at justitsministeren ikke har instruktionsbeføjelser og dermed heller ikke har noget retligt ansvar i forhold til ministeransvarlighedsloven over det, som en sådan domstolsstyrelse ville bedrive i relation til de økonomiske og forvaltningsmæssige dispositioner.

Det er det, der er hele vores hovedtanke, og det er det, hvor vi siger: Hvis vi skal kunne tilslutte os det her, og vi formoder, at regeringen har et vist ønske om en bred tilslutning, så kræver det, at vi får en forhandling om, hvordan man kan sikre, at ministeren stadig er den, der har det retlige ansvar i forhold til Folketinget, hvad angår de økonomiske og forvaltningsmæssige dispositioner.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Det har jeg forstået, men forklar mig, hvorfor en minister skal have ansvar for det.

Tom Behnke (FP):

Det er, som flere har sagt, noget af en historisk begivenhed og noget af et historisk forslag, der er på bordet i dag til førstebehandling.

Der skal ikke være tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet igennem mange år har arbejdet frem mod, at vi skulle have en egentlig domstolsstyrelse, og vi er glade for, at forslaget nu ligger her. Omvendt må man også sige, at når man når frem til dagen, hvor forslaget ligger på bordet, så kan man godt begynde at ryste lidt