

ger kommer frem, og vi synes også, man burde gå langt videre. Vi mener faktisk, at de nuværende danske statsborgere har krav på helt klart at vide, hvad det er for nogle mennesker, Folketinget vil give dansk statsborgerskab, og derfor ser vi ingen problemer i, at offentligheden får kendskab til de enkelte personer. Vi ser ingen problemer i, at folk kender grundlaget for, at den enkelte får dansk indfødsret, og derfor mener vi også, at man burde foretage en behandling af hver enkelt, der søger dansk indfødsret, én for én her i Folketingssalen. De partier, der mener, det er fuldstændig fjollet, at der er nogle, der så ikke kan få dansk indfødsret efter de nugældende bestemmelser, ville jo få en glimrende mulighed for at vise i praksis, på hvilket grundlag de personer, som partierne ønsker at give dansk indfødsret, får det.

Men jeg tror i virkeligheden ikke, man tør tage den diskussion. Jeg tror ikke, man tør vise i åbenhed her i Folketingssalen, hvad det egentlig er, der foregår bag lukkede døre i dag, og derfor skal jeg bare sluttelig opfordre til, at det engang må blive til virkelighed, at en sådan behandling kommer til at finde sted.

#### Steen Gade (SF):

Det er jo oplagt, at der er mange, der bruger kræfter på at skabe en helt fejlagtig opfattelse i befolkningen.

F.eks. prøver Dansk Folkeparti og fru Inge Dahl-Sørensen fra Venstre at give det indtryk, at det er utrolig let at blive dansk statsborger. Det er i virkeligheden, som hr. Søren Søndergaard sagde, utrolig svært, men der er altså nogle, der bl.a. ved at bruge disse begreber som massetildeling, som det blev sagt før her fra talerstolen, helt bevidst – og det er det værste – søger at skabe en fejlagtig opfattelse hos den danske befolkning.

Men grunden til, at jeg tager ordet, er, at jeg vil spørge Venstre og De Konservative, om det, at man ikke endnu har taget ordet i dag, er et signal fra Venstre og De Konservative om, at man vil fastholde den måde at behandle sagerne på, som vi har behandlet dem på tidligere – grundigt og individuelt i Indfødsretsudvalget – og at man ikke vil hænge nogen personer ud her i salen. Det bør Venstre og De Konservative svare på i dag, hvor vi har første behandling af lovforslaget. Vi må have det svar fra Venstre og De Konservative: Vil man forlade den praksis, vi indtil nu har kørt her i Folketinget?

Jeg spørger ikke ud i den blå luft. Jeg spørger, fordi fru Inge Dahl-Sørensen optrådte i fjernsynet og sagde, at nu skal alt laves om. Hun sagde akkurat det samme i fjernsynet, som hr. Kristian Thulesen Dahl har sagt i dag. Jeg håber, det er anstændigheden og ikke fru Inge Dahl-Sørensen, der har vundet i Venstre, og at anstændigheden har vundet hos De Konservative, og at det er derfor, man ikke tager ordet i dag og siger det, fru Inge Dahl-Sørensen sagde i fjernsynet. Jeg synes, det bør siges her fra talerstolen i dag, at det er anstændigheden, der har vundet hos Venstre og De Konservative, og hvis det ikke bliver sagt, håber jeg alligevel, det er tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### Afstemning

##### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om Domstolsstyrelsen.**  
Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 9/10 97).

Sammen med denne sag foretoges:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, tjenestemandsløven og forskellige andre love. (Rekruttering af dommere, dommerfuldmægtiges ansættelsesvilkår, dommeres bierhverv og ændringer som følge af oprettelse af en domstolsstyrelse m.v.).**  
Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 9/10 97).

Lovforslagene sattes til forhandling.